



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jana Caisová

Název práce: Diachronní trendy násilí v historické Praze z bioarcheologické perspektivy

Oponoval: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce byla rekonstrukce násilí v průběhu středověku a novověku na základě přímé evidence z lidských kosterních pozůstatků pocházejících z pohřebišť v Praze. Podrobnějším cílem bylo jestli se konkrétní násilné události zdokumentované pro dané historické období reflektují na četnosti zranění sledovaných na lidských kostrách. Cíl práce byl z většiny naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce z mého pohledu není příliš náročná, spíše byla pracná. Za nevyváženou považuji proporci teoretické a vlastní analytické práce. Samotný text by se dal výrazně zredukovat na podstatné části, ale pak by zas asi DP nenaplňovala předepsané standardy. Přílohy v práci jsou a jsou vhodné, nicméně jde primárně o obrazovou dokumentaci. Jednoznačně mi chybí prezentace dat tabulkovou formou. V kapitole výsledky jsou téměř všechny výsledky vypsány v textu a úplně chybí základní četnostní tabulka. Úvod je jako úvod nedostatečný a vůbec nenavozuje cíle práce, která autorka stanovuje. Část teoretického pozadí měla být využita pro konstrukci úvodu tak, aby byl hned od začátku čtenář indoktrinován směrem ke stanoveným cílům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je v pořádku, poměrně čtivý i když často se autorka stylisticky uchyluje do jiných literárních žánrů či ke stylům jiných vědních oborů než k těm, které se standardně používají v antropologické literatuře. Autorka také v práci zaměňuje kauzální vztah jevů a proměnných, jako např. hned na začátku diskuse, kde píše, že nejvyšší pravděpodobnost získání traumatu a ZZN mají proměnné, nebo na str. 62 kde píše o sociální hierarchii jako pozicích ve schématu. Jednoznačným negativem je členění práce. Ta obsahuje velké množství kapitol a podkapitol, často velmi krátkých. Navíc jsou tyto jednotlivé části, hlavně v první polovině práce, řazeny podle mě nelogicky, resp. nahodile a celá práce tak působí chaoticky. Kvalita tabulek a grafů je standardní a dobrá, ale i tak je těžko pochopitelné proč např. tabulky 2 a 3, které jsou zařazeny hned za sebou mají zjevně jinou grafickou podobu. Jedna je jako wordovská tabulka, druhá jako vložený obrázek. U grafů jsou zas nestandardně popisky os Y, kdy místo primárního uvedení proměnné je zdůrazněna jednotka (pravděpodobnost). Naprosto nepochopitelná je také práce s termíny „signifikantní“ a „statisticky

významný“, což jsou synonyma, ale autorka s nimi pracuje jako se dvěma různými kategoriemi a i je tak popisuje v tabulkách u P hodnot. Při obhajobě bude třeba vysvětlit o co se jedná. Práce je také špatně číslována již od titulní strany.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Vedle problémů již zmíněných trpí práce jednou podstatnou vadou, a to je vysoká míra redundance. Velká část textu věnující se velmi širokým souvislostem tam vůbec být nemusela, některé části se opakují v úvodu a v diskusi atd. Celkově to hodně působí jako natahování textu, které ale nemuselo být nutné kdyby autorka dobře vytěžila podstatné části a analytickou část. DP hodně působí jako surfování po povrchu. Poslední část diskuse, kde se autorka věnuje srovnání s podobnými studii mohla být nosnou a klíčovou částí práce, ale místo rozumné a smysluplné syntézy je tato část pouhým výčtem prací s jejich klíčovými poznatky. Z drobnějších problémů, kterých jsem si všiml mohu uvést také poměrně zvláštní přístup k práci s kauzalitou stop násilí a pohlavím. Uvádět takovou kauzalitu pro indiferentní jedince je minimálně nešťastné, protože daní lidé pochopitelně pohlaví měli, jen my ho nejsme schopni spolehlivě odhadnout. Tudíž by bylo mnohem užitečnější tuto skupinu úplně vynechat. To mimochodem i dobře dokládá, jaký problém vyvstává z práce s nálezovými zprávami. Autorka se sice těmto problematickým bodům věnuje, ale tenhle specificky nezmiňuje.

Celkový dojem z předložené DP je tedy poměrně rozpačitý. Je vidět, že autorka udělala práci, která byla zadána. Respektuji, že nad tím strávila dostatek času, ale výsledek mohl být mnohem zdařilejší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Otázky nemám, spíš očekávám reakci na body z posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Dobře

Datum: 25. 8. 2022

Podpis:

