

## Posudek oponenta diplomové práce

**Téma diplomové práce : Poist'ovací sprostredkovatelia**

**Autor diplomové práce : Richard Korbíni**

**Oponent diplomové práce : JUDr. Josef Vrabec**

Autor si za téma diplomové práce vybral velice aktuální a v běžném životě velice frekventovaný institut, týkající se pojistného trhu. Toto téma přes tuto skutečnost však není častým cílem diplomantů. Svědčí o tom očitá statistika na zdejší katedře.

Je skutečností, že s rozvojem našeho právního státu (pokud stát neodumře a jeho funkce nepřevzme občanské aktivity) bude stále existovat antagonismus mezi veřejným a soukromým, mezi principem solidarity a zájmy liberálně orientovaného jedince.

Autor se s tématem stran struktury práce vypořádal vcelku dobrým způsobem, kandidát se však mírně odchýlil dle mého názoru od původního zadání DP v části stran úvah de lege ferenda. To jistým způsobem snižuje kvality práce.

Jinak v ostatním zvolená koncepce odpovídá ostatním zásadám pro vypracování DP ohledně formálního strukturování práce.

Rozsah diplomové práce (60 stran vlastního textu) parametry vyhlášky děkana č. 32 D 2009/10 (50-80 stran) zcela splňuje.

Obsahově práci člení autor na sedm kapitol, když do nich úvod a závěr neřadíme.

V první kapitole pojednává o historickém vývoji pojišťovnictví. Ve druhé kapitole se autor zabývá pojistným trhem, ve třetí zprostředkováním pojištění.

Čtvrtou kapitolu věnuje autor předpokladům výkonu činnosti a povinnosti (?)

V páté se zabývá kategoriemi pojišťovacích zprostředkovatelů, v šesté dohledem nad vykonáváním činnosti pojišťovacího zprostředkovatele a v sedmé pojednává o nové právní úpravě pojišťovacích zprostředkovatelů.

Dle oponenta měl autor věnovat více pozornosti proporcionalitě jednotlivých kapitol (např. kapitola 8. má pouze 3 strany).

V kapitole čtvrté, páté a šesté spatřuji základ práce, vyzdvihují snahu autora pojednat o jednotlivých aspektech daného tématu sevrženě, leč oponentovi schází

i určitý teoretický hmotněprávní pohled na dané téma, tzn. pojednat o související úpravě obchodněprávní či občanskoprávní a domýšlet i související projevy této hmotné materie.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu.

Mám pouze několik připomínek, již výše uvedených.  
Práce zřejmě neprošla jazykovou korekturou ( viz např. str. 63, odst. 4. ).

Autor pracuje standardně s citacemi. Ustanovení jednotlivých zákonů se necitují pod čarou.

Oponent by očekával, že v závěru autor shrne svá zjištění s určitou mírou odborné invence, jeho závěr, na necelých čtyřech stranách je vedený spíše ve stylu popularizačním než odborném.

V práci autor málo navozuje přístupy kritičnosti .

Jinak autor prokazuje, že zvládl využití vědomostí získaných během studia při řešení dané problematiky. Výsledky zpracoval a učinil závěry v předepsané písemné podobě.

Celkově z práce vyplývá, že autor prokázal zvládnutí teoretických postulátů v této oblasti .

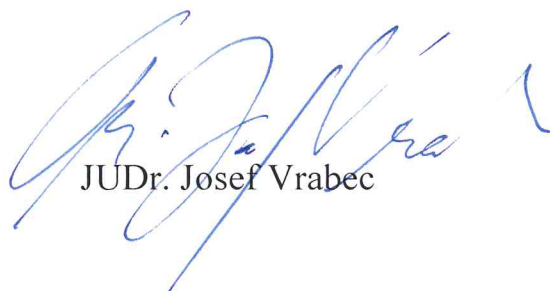
Prokázal, že se umí orientovat v dostupné literatuře a samostatně s nimi jako s vědeckými prameny pracovat.

Diplomant se zhostil ( až na některé připomínky shora uvedené ) úkolu zpravovat dané téma, přičemž jeho práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Navrhuji, aby autor při obhajobě pohovořil k této otázce :

- 1) Jaký je hmotněprávní teoretický základ zprostředkování pojištění ?
- 2) Jaký je hlavní výstup z Vaší DP ?

V Praze dne 17. srpna 2012

  
JUDr. Josef Vrabec