

## POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

**Jméno a příjmení autora diplomové práce:** Natálie Maoedová

**Název diplomové práce:** Význam kolektivních smluv v pracovněprávních vztazích, obsah, uzavírání

**Oponent diplomové práce:** JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantka vhodně zvolila strukturálně bohatou a rozvětvenou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je vhodně členěna na celkem třináct částí či kapitol včetně úvodu a seznamu literatury. Jádrem tématu je obsaženo v části šesté práce, jež diplomantka nazvala jako „Obsah kolektivních smluv“ a rovněž i části sedmé práce označené jako „Proces uzavírání kolektivních smluv“. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol, lze označit za poměrně vhodné, byť jisté výhrady lze vnést k poměrně rozsáhlému a rozvětvenému členění části šesté práce. Z pohledu vhodnosti struktury si dovoluji vznést výhradu k úvodní části práce, ve které diplomantka neobjasnila důvody volby tématu práce a cíle práce jsou poněkud zmatečně vymezeny. V úvodu toliko diplomantka seznamuje s jednotlivými body osnovy resp. části práce.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užité při analýze předmětné právní úpravy. Komparační metody využila diplomantka v deváté kapitole DP, ve které provádí komparaci české právní úpravy se slovenskou právní úpravou resp. nastínění slovenské právní úpravy kolektivního práva pracovního. V tomto ohledu je možné uvést, že diplomantka v úvodní části práce poněkud překvapivě předjímá závěru vyplývajícího z části deváté, což inklinuje k zamyšlení, zda-li nebyl úvod vyhotoven až ex post po komparační části práce.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Následně diplomantka mapuje předmětnou právní úpravu z pohledu zákonné úpravy, jež je obsažena zejména v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákoně č. 2/1991 Sb., zákon o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů, jakož i právní úpravy s kolektivním pracovním právem souvisejícím.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Rovněž práce s vybranou judikaturou lze hodnotit pozitivně.</i>				


**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Diplomantka při tvorbě práce čerpala z bohaté monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. Rovněž diplomantka čerpala z celé řady periodických i neperiodických publikací. Zahraniční literatury využila diplomantka v části deváté práce. Z poznámkového aparátu, který čítá celkem 160 poznámek pod čarou, vyplývá, že využívání literatury či dalších zdrojů k citacím je v četném zastoupení.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady je třeba vnést k následujícím oblastem: 1) Styl psaní práce vykazuje v časté míře používání ich formy, která je pro účely diplomové práce je nevhodná. 2) Nevhodnost dostatečně volných míst tj. oddělení jednotlivých hlavních částí práce 3) Chybné umístění citačních poznámek pod čarou resp. v textu DP. 4) Nesprávné citování a odkazování elektronických pramenů, viz např. citace č. 133. 5) Pokud diplomantka odkazuje na závěry německého judikátu je vhodné uvést v poznámce pod čarou jeho bližší označení (viz str. 68 DP).</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Cíl diplomové práce diplomantka naplňuje kvalifikovaným právním rozбором. Důraz je kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti tzn. problematiky tématu, ale i na jeho praktické souvislosti. Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že vytyčený cíl byl dosažen. Velmi pozitivně je třeba ohodnotit desátou část práce, ve které diplomantka nastínila možnou rovinu právní úpravy de lege ferenda. S názory diplomantky se ztotožňuji. Rovněž pozitivně hodnotím závěr práce. S ohledem na uvedené lze tedy předloženou diplomovou práci klasifikovat jako dílo zdařilé a velmi dobře zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocení velmi dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p><i>V části 6.1 popisujete v obecné rovině náležitosti identifikace smluvních stran kolektivní smlouvy. Uveďte jaké konkrétní identifikační znaky musí být v kolektivní smlouvě uvedeny, aby se jednalo o řádné označení smluvních stran kolektivní smlouvy.</i></p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>velmi dobře</b>

V Plzni dne 30.4.2012

  
**JUDr. Martin Janák**  
 oponent diplomové práce