

Západočeská univerzita v Plzni

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra soukromého práva a civilního procesu

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora(-ky): **Bc. Michal Ahne**

Název práce: **Zavedení a využití formulářů při vedení obchodního rejstříku**

Právní odvětví: OBCHODNÍ PRÁVO

Práce je datována ke dni: 5.4.2012

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce		hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)		1
02. Celkový soulad a integrita tématu (ve vztahu k cílům práce)		1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		2
04. Rozvržení tématu		1,5
05. Původnost		2
II. Metodologie a dosažený poznatek		
06. Právně filozofické východisko		2
07. Právně metodologické východisko		3
08. Formulace pracovní hypotézy		1
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy		1
10. Návaznost na stav poznání		1
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu		2,5
12. Metodičnost		2
13. Systematičnost		1,5
14. Argumentační úroveň		2
15. Dosažený poznatek		2
III. Obsah		
16. Výběr právní problematiky		1
17. Strukturování obsahu		2
18. Souběhy normativních řádů		3
19. Použití české judikatury		2
20. Použití české literatury		2,5
21. Použití zahraničního práva		3
22. Použití zahraniční literatury		4
23. Použití zahraniční judikatury		4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		3
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární		3
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů		3
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů		2
28. Správnost vlastních právních názorů		1
IV. Forma		
29. Úpravnost a bezchybnost		1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů		2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů		1
Průměr hodnocení	E	2,00

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Hodnocená diplomová práce je tématicky vhodně zvolenou prací, přičemž téma přesahuje obor obchodního práva a zasahuje i do jiných právních předpisů. Práce obsahuje popisný cíl, chybí pracovní hypotéza. V úvodu práce chybí výčet vědeckých metod použitých při zpracování práce, stejně jako dosažený stav vědeckého poznání v této oblasti. Práce obsahuje kapitoly týkající se komparace právní úpravy ve Slovenské republice, což je jistě zajímavé. Ale je na škodu, že autor vycházel jen z díky zákona a nevyužil odborné literatury a judikatury, která by text obohatila. Závěr práce obsahuje návrhy de lege ferenda. Z obsahu práce je znát praktická zkušenost autora s činností obchodního rejstříku.

Obsah práce se věnuje právní úpravě obchodního rejstříku v letech 2005 až 2011, dále elektronizaci vedení obchodního rejstříku a využívání formulářů v této oblasti. Autor se mohl zabývat i problematikou nejčastějších chyb při vyplnění formulářů, jejich podání, přílohami, dále by bylo zajímavé statisticky zpracovat počet podaných návrhů na prvozápis obchodních společností, počet výzev k doplnění návrhů nebo jejich zamítnutí soudem. Autor se nezabýval komunikací soudu s účastníky prostřednictvím datových schránek, což je v této oblasti také podstatná změna proti předchozím rokům.

Práce postihuje důležité změny v rámci činnosti obchodního rejstříku, pro které byla Česká republika dříve kritizovaná. Autor si správně všimá možnosti fikce zápisu do obchodního rejstříku, stejně jako dalších změn, které se dotkly zejména podnikatelů. Práce obsahuje českou judikaturu, nálezy Ústavního soudu a bohatý rejstřík literatury, který autor použil.

Autor dostal zadání práce a dobře popsal základní rozdíly mezi předchozí právní úpravou a změnami v činnosti obchodního rejstříku. V závěru práce uvádí i zajímavé návrhy de lege ferenda týkající se formulářů. Celkově je práce na dobré úrovni, dobře stylizovaná, logicky strukturovaná, přehledná a graficky úpravná.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se autor vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Porovnejte fungování podnikového a obchodního rejstříku. 2) Vyjádřete se k možnosti zjednodušení formulářů obchodního rejstříku.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou v autorovo chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto autorova vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.** Z hlediska prokázání dosažení cílů navrhuji hodnocení této práce stupněm:

VELMI DOBRĚ

Při ústní obhajobě necht' se autor vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se autor vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Praze dne 28.8.2012

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.