

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Jana BALVÍNOVÁ

Název práce: **Analýza příčin neúspěšnosti studenta na VŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části	X			
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP	X			
Celkový přínos BP	X			

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Předkládaná DP zpracovává téma, které je aktuálně řešené na akademické půdě v celé ČR, vzhledem ke zvolenému výběrovému souboru, jímž jsou mj. také studenti VŠ na Západočeské univerzitě v Plzni, je její přínos pro domovskou univerzitu zjevný. Teoretická východiska práce autorka zpracovává přiléhavě ke zkoumané populaci, jednotlivé kapitoly jsou zpracovány ve srozumitelné struktuře a v logické návaznosti, vyzdvihujeme jejich odborné zpracování za využití početného množství aktuálních informačních zdrojů.

V praktické části autorka jednoznačně definuje své výzkumné otázky, cíle i použité metody. Provedené výzkumné šetření lze hodnotit jako objemné (vzhledem k použité testové baterii sestávající ze dvou rozsáhlých dotazníkových nástrojů), a protože bylo zaměřeno na relační výzkumné problémy, vyžadovalo rozbor dat vysokými statistickými analýzami. Kladně hodnotím rozsah a úroveň provedených analýz a interpretaci závěrů v kapitole diskuse, kde jsou shrnuty odpovědi na stanovené výzkumné otázky.

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována na vysoké odborné úrovni, shledáváme místně překlapy, citace odpovídají zvolené normě, výstupy výzkumného šetření jsou prezentovány v grafech a tabulkách.

V práci oceňuji především volbu širší testové baterie (2 obsáhlé dotazníkové nástroje), realizaci vyšších statistických analýz ve statistickém programu JASP, využití velkého množství informačních zdrojů a snahu o sumarizaci výsledných zjištění. V práci shledávám pouze drobné nedostatky, které však nijak

nepoškozují celkově vysokou úroveň práce: např. v případě grafů č. 3 až 5 je horší čitelnost četností (doporučuji užití popisků či náhradu tabulkami).

Můžeme konstatovat, že **na teoretické i praktické úrovni bylo uvedených cílů:** „Zmapování problematiky neúspěšnosti studentů vysokých škol v komplexnější perspektivě reflektující okolnosti motivace, učebních strategií a dalších aspektů v součinnosti s posuzováním individuality studenta, jeho výkonové motivace, předchozích zkušeností, časové perspektivě, nedostatku zájmu či angažovanosti.“ (s. 42), **dosaženo na vysoké odborné úrovni, práce svým zpracováním přesahuje nároky standardně kladené na DP.**

#### **Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- Na str. 67 přijímáte závěr: „*Studenti raději vyčkávají na podněty z okolí a vlastní iniciativu pocházející z vnitřního podnětu příliš často neuplatňují – tzn., že studenti disponují spíše nízkou úrovní nabuzení a činnosti vnímají většinou povrchně než účelně.*“ Jak je tento závěr v souladu s tendencí (doporučením) ve výuce typu „škola hrou“, aktivizujícími metodami atd.?
- Které poznatky ve vztahu k nudě považujete za zásadní, příp. překvapivé?

***Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně**

Datum: 31. 8. 2022

oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.