

Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

JUDr. Adam Jareš

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy**,
ve studijním oboru **Občanské právo**
konané dne **31. srpna 2022 v 12.00 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, přízemí

školitel: **doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.**

Téma disertační práce: „**Smlouva podepsaná elektronickým podpisem**“

Průběh obhajoby:

1) Zahájení obhajoby

Předseda komise doc. Pauly zahájil konání obhajoby disertační práce.

Na základě provedené prezence bylo konstatováno, že jsou přítomni všichni členové komise, školitel, disertant a zapisovatel.

2) Představení disertanta školitelem

Školitel doc. Liška představil disertanta, shrnul jeho studium, ocenil přístup k doktorskému studiu, představil postup přípravy disertační práce a její obsah.

3) Disertant stručně představil hlavní závěry dosažené v průběhu zpracování své práce, její strukturu, způsob zpracování a hlavní dosažené závěry.

4) Vystoupení oponentů

Oponent prof. Hurdík shrnul závěry svého kladného posudku, konstatoval, že v práci jsou identifikovány a zodpovězeny klíčové otázky, téma je dostatečně konceptualizováno a na vědecké bázi jsou zdařile řešeny praktické problémy. Vyzdvihl úspěšné řešení střetu dynamického IT pohledu a pohledu civilního práva realizované na základě tradičních teoretických pohledů.

Oponent Dr. Maisner shrnul závěry svého kladného posudku, přičemž pozitivně hodnotil, že se disertant soustředil na meritum věci, práci zpracoval srozumitelným jazykem, systematicky, přehledně a komplexně od východisek až k jasným závěrům. Vyzdvihl také práci s judikaturou a prameny.

5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava

Disertant se vyjádřil ke zpracovaným posudkům a následně se věnoval zodpovězení otázek v nich položených.

Shrnu své názory na otázku prof. Hurdíka zda lze internet vnímat jako systém, jehož základní technologická podstata je vůči osobám „na internetu“ identifikující nebo anonymizující, a zda jsou tomuto východisku podřízeny úvahy o „anonymizování“ či „identifikování“ osob, přičemž vyzdvihl zejména problematiku samoregulace.

Ve vazbě na posudek Dr. Maisnera vysvětlil proměny náhledu praxe na elektronický podpis prostý z poslední doby, které vedly k proměnám závěrů a měly dopad na formulaci hypotézy.

V následné diskusi vystoupili zejména k problematice anonymity prof. Raban, doc. Liška, doc. Dvořák a doc. Pauly, na základě jehož dotazu disertant prezentoval svůj názor na vývoj uznávání prostého elektronického podpisu ve srovnání s kvalifikovaným/zaručeným elektronickým podpisem, přičemž zdůraznil zejména roli autonomie vůle v soukromoprávních vztazích.

Oba oponenti v rámci diskuse vyslovili spokojenost s odpověďmi disertanta na položené otázky.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- celkový počet členů komise včetně oponentů	7
- počet přítomných	7
- odevzdáno hlasů kladných	7
- odevzdáno hlasů záporných	0
- odevzdáno hlasů neplatných	0

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. Adamovi Jarešovi byl ~~nebyl*)~~ udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.

místopředseda: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

členové: prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc. - oponent

prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb - oponent

JUDr. Adam Jareš byl seznámen se stanoviskem komise

***) Nehodící se škrtněte!**