

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Martin ČECHURA
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Mentoring a adaptační proces jako aspekt výkonnosti a spokojenosti zaměstnanců

Hodnotitel – oponent: Ing. Milena Hasalová, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Úvod je psán spíše neformálním stylem a cíle jsou jen fádně stanoveny. Autor v teoretické části možná trochu zbytečně popisuje teorie motivace, které by vydaly na další samostatnou práci. Využívá k tomu dostatek zdrojů včetně cizojazyčných. Pro výzkumnou část autor zvolil polostrukturovaný rozhovor s jedním zaměstnancem, kde se ptá na jeho osobní zkušenost s adaptačním procesem a mentoringem. V další části je využito dotazníkové šetření, které probíhalo jen v omezeném orkuhu lidí - proč byl zvolen pouze daný tým lidí a ne více, není vysvětleno, ani jaký druh týmu to je a proč byl vybrán. Na dotazník tedy odpovídalo pouze 6 lidí. V praktické části, např. u popisu vybraných metod šetření, chybí citace použitých zdrojů. Cíl definovaný v úvodu práce se neshoduje s cílem stanoveným v kapitole 6. Dotazník řeší podobné oblasti jako předchozí polostrukturovaný rozhovor, proto bych doporučila zvolit jen jednu z těchto metod, protože zde jejich kombinace nedává moc smysl. Zajímavý

je osobní vhléd a zkušenost autora v další kapitole. Z šetření vyplývá, že vybraný podnik nemá téměř vůbec zvládnutý proces adaptace ani mentoringu. Nabízí se zde možnost navrhnout komplexní nový program adaptace a mentoringu pro firmu, což bohužel v závěru práce chybí. V zásadách práce se pozornost zaměřuje na adaptaci a mentoring, tato dvě témata ale v práci dost často splývají v jedno a nejsou rozebrána tak, jak by si zasloužila. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Proč jste si vybral pro srovnání s podnikem X právě firmu Microsoft? Jaké závěry z toho plynou? Podle čeho jste vybíral tým, který jste s dotazníkem oslovil a proč zrovna tento počtem omezený tým a ne celý podnik?

V Plzni, dne 18.5.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.