

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### Katedra správního práva

---

#### Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Řízení o správním vyhoštění  
**Autor:** Tomáš Novák  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

#### 1. Zadání a cíl práce:

Správní vyhoštění, resp. procesní aspekty s ním spojené, nepochybně představují jedno z témat, které si zaslouží pozornost i (především) ze strany správního práva. Oproti jiným tématům nebyla souvisejícím otázkám doposud věnována v dostatečné míře pozornost ani ze strany širší odborné veřejnosti (literatury), tím spíše ne ze strany studentů a jejich diplomových prací. Proto je třeba nepochybně ocenit volbu tématu, na něž se autor posuzované práce soustředil. Výše uvedené platí tím spíše, že právní úprava v oblasti tzv. cizineckého práva je poměrně nepřehledná a komplikovaná, k jejímu porozumění je třeba být seznámen se správní i soudní praxí, navíc v dané oblasti nelze opomenout ani vliv práva EU. Autor posuzované práce v rámci jejího úvodu jasně vymezil, jakými aspekty tématu se hodlá zabývat (viz str. 1 a 2), přičemž autorem zvolené cíle práce nepochybně požadavky kladené na diplomovou práci splňují. Téma diplomové práce považuji za vhodně zvolené i s ohledem na jeho dostatečnou konkrétnost, která umožňuje zaměřit se i na dílčí zajímavé právní otázky.

#### 2. Obsahové zpracování práce (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce (o celkovém rozsahu 71 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu literatury člení na 4 samostatné hlavní části. Autor se nejprve věnuje obecněji „*Institutu správního vyhoštění*“ (kapitola 1., str. 3-14) a popisu „*Důvodů vedoucích ke správnímu vyhoštění*“ (kapitola 2., str. 15-26). Stežejní část práce je věnována „*Řízení o správním vyhoštění*“ (kapitola 3., str. 27-48) a samostatnou pozornost autor věnuje „*Přezkumu rozhodnutí o správním vyhoštění*“ (kapitola 4., str. 49-59). Jednotlivé části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Základní struktura práce je logická a přehledná a není třeba k ní vznášet zásadnější připomínky. Byť to z vymezení tématu (a jeho názvu) nemusí být zřejmé, považuji za zcela případné, že se autor v rámci kapitoly týkající se přezkumu zabýval i otázkami soudního přezkumu rozhodnutí o správním vyhoštění. Pokud jde o proporcionalitu jednotlivých částí a zvolenou systematiku, zde lze mít na některých místech drobné pochybnosti (zmínit lze například část 2.4 „*Neurčité právní pojmy a správní uvážení*“, u níž postrádám i přesnější vysvětlení jejího zaměření a důvodů, proč je v této podobě do práce zařazena), nicméně nejedná se o nic zásadního a je třeba respektovat představy autora o zaměření jeho práce. Přehlédnout nelze ani to, že například popisu, zda správní soudy přezkoumávají rozhodnutí o správním vyhoštění podle skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí žalovaného (správního orgánu), se práce souběžně věnuje na dvou místech (viz str. 35 a 57). I to však může mít v zaměření příslušných kapitol své opodstatnění a ani v tomto není třeba spatřovat jakékoliv zásadní pochybení.

Z hlediska práce s prameny autor bezpochyby prokázal schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty i právními předpisy. Práce v nadstandardním rozsahu využívá i soudní judikaturu. Strukturu pramenů a jejich počet lze považovat pro danou práci za více než dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy i elektronické zdroje, včetně zpráv Veřejného ochránce práv).

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátém):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby. Poznámkový aparát autor využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné vědecké práce. Poznámky pod čarou jsou užity jak pro účely odkazů na prameny a citace, tak i pro doplňující (vysvětlující) popis některých dílčích otázek.

### **4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě: (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována velmi kvalitně a i přes výše uvedené (pouze drobné) výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Cíle práce a zadání tématu byly nepochybně naplněny. Autor prokázal, že se v dané oblasti právní úpravy zorientoval velmi dobře. Pozitivně je nutno ocenit i to, že autor nesetřval na prostém popisu právní úpravy či opakování závěrů odborné literatury a judikatury a neváhal vyjádřit svůj vlastní pohled na řešení některých sporných otázek (viz např. str. 29, str. 35 či str. 62). Byť autor by byl nepochybně schopen tak činit i častěji, což by práci ještě více prospělo; stejně tak úvahy *de lege ferenda* – nejen v závěru práce (viz str. 62) – jistě mohly být propracovanější. Ani to však na celkovém pozitivním vyznění práce nic nemění.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autor v návaznosti na pojednání o odkladném účinku kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu o žalobě ve věci správního vyhoštění (str. 59) zamyslel nad důvody zákonné konstrukce, podle níž žaloba proti takovému rozhodnutí má odkladný účinek *ex lege*, zatímco kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu nikoliv. Případně zda má tuto konstrukci reflektovat rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, tedy zda má postupovat jinak než u řízení, kde odkladný účinek lze přiznat i proti žalobě pouze k návrhu [viz např. usnesení NSS ze dne 19. 11. 2014, čj. 1 Azs 160/2014-25 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz))].

**V Plzni dne 21. 5. 2023**

**Milan Podhrázký**