

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Ochranná pásma ve vodním hospodářství  
**Autor:** Matěj Pešek  
**Autor posudku:** JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorem zvolené téma je velmi aktuální a praktické, a to zejména v souvislosti s postupující výstavbou a dalšími činnostmi v území, kterým ochranná pásma nejen ve vodním hospodářství brání.

Rovněž se jedná o téma úzké a ojedinělé, publikace se většinou věnují toliko územním omezením vlastnického práva a ochranným pásmům v obecné rovině.

Téma ochranných pásem ve vodním hospodářství je společensky důležité i s postupujícím veřejným zájmem na ochraně a racionálním využívání vodních zdrojů a kvalitním zásobování obyvatelstva pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod. Jak ostatně i uvádí autor na konci práce před závěrem, *v rámci budoucí činnosti zákonodárného sboru lze očekávat zcela jistě jen zpřísnování ochranných pásem než jejich uvolňování, a to z důvodu, že ochrana vody bude muset být na pořadu dne daleko více než doposud.*

Autor svou motivaci formuluje jako *poskytnutí přehledu klíčové úpravy týkající se kombinace vody a ochranných pásem.*

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 67 stranách textu vedle úvodu (kapitola první), závěru (kapitola čtvrtá), seznamu použitých zdrojů (kapitola pátá) a anglického *resumé* (kapitola šestá) členěna do dvou kapitol, a to kapitoly druhé k ochranným pásmům obecně a třetí kapitola tvoří *gros* práce, tzn. ochranná pásma ve vodním hospodářství.

Práce je logicky uspořádána a přehledně strukturována. Diplomant se nebojí ani prezentovat své vlastní názory a zkušenosti s popisovanými omezeními (viz např. str. 28 a 29) a provádí rovněž komparaci a zhodnocení ochranných pásem ve vodním hospodářství.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na slušné stylistické úrovni. Poznámkový aparát a využívání zdrojů jsou dobré.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako vyhovující i s ohledem na marginálnost tématu a schopnost autora i v tomto případě dostát požadavkům kladeným na tyto typy prací. Zadání a cíle byly naplněny.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autor měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantovi položit otázku, zda jsou náhrady za ochranná pásma dostatečné, zda by měly být jednorázové či opakované a zda by měl v tomto směru nějaké konkrétní návrhy *de lege ferenda*.

**V Plzni dne 20. května 2023**

**Zdeněk Horáček, v.r.**