

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Veřejnoprávní omezení majetkových práv
Student/ka: Markéta Rampulová
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 54 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se zaměřila na některé otázky vyvlastnění a omezení vlastnického práva a náhrad za omezení vlastnického práva. Z textu práce vyplývá, že diplomantka odkazuje na literární prameny, které se tématem veřejnoprávních zásahů do vlastnického práva zabývají, uvádí i odkazy na právní úprava a judikaturu.

Přesto se předložená práce jeví jako popisná, nedotažená, schází v ní vlastní názory diplomantky, které by byly argumentačně podložena. To lze ukázat např. na str. 13: jako autora knihy, na kterou je odkazováno, mne sice může těšit formulace, že autorka uvádí, „nicméně jak tvrdí Kopecký“, ale z textu její práce nezjistím její vlastní názor. Tedy zde: jaké jsou podmínky pro vyvlastnění. Co se ovšem týká citovaných pramenů, je pravidlem, že se má vycházet z posledního aktuálního vydání učebnic (není-li zvláštní důvod, proč se cituje vydání starší). A moje učebnice byla vydána v r. 2021 ve druhém vydání, autorka však cituje vydání první z r. 2019.

Pokud považovala autorka na str. 3 za potřebné psát o rozdělení práva na oblast práva veřejného a práva soukromého, neměla tuto otázku vulgarizovat, ale měla nastínit existenci i dalších teorií, a zvláště se mohla zaměřit na to, jaké otázky týkající se nuceného omezení vlastnického práva a náhrad za takové omezení mají veřejnoprávní, a jaké spíše soukromoprávní povahu.

V práci věnované specificky veřejnoprávnímu omezení vlastnického práva bylo namísto se věnovat čl. 11 Listiny základních práv a svobod podstatně podrobněji, než jak učinila diplomantka na str. 6 a 7. Bylo potřeba pokusit se vymezit, kdy již veřejnoprávní úprava spadá pod režim čl. 11 odst. 4, a kdy naopak se uplatní obecné omezení podle čl. 11 odst. 3.

K tomu ještě formální poznámku: práce v zásadě bez nějakých výraznějších prohřešků proti pravidlům pravopisu, ovšem výjimkou je psaní velkého písmene „Č“ ve zkratce „Čl.“, tedy při citaci článků Listiny základních práv a svobod ve větě (viz např. 7, na níž je jednou správně „čl.“, zatímco třikrát chybně „Čl.“).

Za raritní chybu pak považuji, že „Ústava“ je v práci zkratkou (viz str. 57 práce) pro „zákon č. 121/1920 Sb., Ústavní listina Československé republiky, účinný ke dni 1920“. Předpokládám totiž, že „Ústavou“, kterou zmiňuje autorka na str. 3, je myšlen nějaký jiný akt.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 6 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku, jakými formami správní činnosti může docházet k omezení vlastnického práva a za jakých podmínek.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.