

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:**        **Trestněprávní zásady v řízení o přestupcích**  
**Autor:**                **Tereza Votýpková**  
**Autor posudku:**      **JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.**

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Zvolené téma diplomové práce považuji za potřebné, a to i s ohledem na již skoro šestiletou účinnost nové úpravy přestupků zákonem č. 250/2016 Sb.

Autorka si vymezila cíl následovně, a to že *zanalyzovat recentní odbornou literaturu a doplnit ji o judikatorní činnost Nejvyššího a Ústavního soudu, jenž se k oblasti správního trestání vztahuje a dokresluje tím celkový pohled na uplatnění trestněprávních zásad v rozhodovací praxi. A dále jak velkou hraje roli v platném právním systému ČR absence jednotného katalogu trestněprávních zásad, které ovládají přestupkové řízení a zda by si tato specifická oblast veřejné správy nezasloužila nezávislý systém základních zásad. Dalším vytyčeným cílem práce je rozbor jednotlivých trestněprávních zásad a zodpovězení otázky, zda mají právní zásady tak zásadní význam pro správní trestání a současně poukázat na rozdílnosti i podobnosti jednotlivých zásad v řízení trestním a přestupkovém.*

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Posuzovaná diplomová práce se na 80 stranách textu vedle úvodu, seznamu použitých zdrojů, příloh a anglického resumé člení na čtyři kapitoly, a to vymezení základních pojmů (kapitola 1), současná právní úprava správního trestání v ČR (kapitola 2), systém(y) třídění trestněprávních zásad (kapitola 3) a hlavní část práce věnující se samotným zásadám na 40 stranách textu (kapitola 4).

Práce je velmi dobře strukturovaná, vyvážená a poměrně čtivá a obsahově na velmi dobré úrovni. Je škoda, že nepracuje se zahraničním srovnáním (mimo objektivně platné hranice mezi dvěma typy deliktů na str. 10), které by bylo velmi zajímavé.

Příliš nerozumím, proč se diplomantka podceňuje, když v závěru si „dovoluje“ *vyjádřit svůj doktrinálně bezvýznamný názor, že tato absence hraje roli velmi významnou.*

**3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni a práce s poznámkovým aparátem je vyhovující.

**4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Předkládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako spíše lehce nadprůměrnou.

Zadání a cíle práce tak lze považovat za naplněné.

## **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, přičemž navrhuji s ohledem na velmi dobré zpracování tématu práce její hodnocení známkou výborně.

## **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autorka měla být rovněž schopna zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděla otázku, zda by měl zákon o odpovědnosti obsahovat vlastní výše základních zásad a jakých oproti správnímu řádu a zda by bylo vhodné, aby byl zpracován jednotný katalog přestupků.

**V Plzni dne 20. května 2023**

**Zdeněk Horáček, v.r.**