

Z á p i s

ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce
na Fakultě ekonomické ZČU v Plzni

Jméno a příjmení doktoranda: Ing. Marek Čech

datum konání 13. 4. 2023

Téma DisP: Vyspělost řízení rizik u přímých dodavatelů v automobilovém průmyslu

Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studenta školitelem včetně přečtení jeho životopisu.

Poznámky: Představení komise a stručné představení studenta školitelem včetně přečtení jeho životopisu. Zmínka o dosažení celkové angažovanosti doktoranda včetně jeho profesní aktivity.

- Následovalo 20 min. vystoupení doktoranda, ve kterém seznámil přítomné s obsahem disertační práce.
- Oponenti prof. Ing. Jiří Fotr, CSc. a doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D. seznámili komisi se svými posudky a položili otázky doktorandovi.

Poznámky: V nepřítomnosti oponenta doc. Vlachého posudkem a jeho oponentním posudkem posudkem prof. Vlachého. Prof. Fotr prezentoval oponentní posudek k tématu doktoranda. Oba tyto posudky a oponentní byly zodpovězeny odděleně.

Doktorand odpovídal na dotazy oponentů:

Poznámky: V dotazech k posudkům doktorand odpovídal na položené otázky. Prohlásil, že si uvědomuje dané problematiku rizik u výroby na výrobní úrovni. Dotazy týkající se oponentního posudku doc. Vlachého byly diskutovány v rámci kontextu posudků a také disertační práce. Doktorand i v tomto případě uvážlivě odpověděl.

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

Ne

- V následné diskusi položili otázky tito členové komise:

1. doc. Tráček: Jaké by mělo být papírové modely do Enterprise Risk Managementu?
2. prof. Fotr: Jaké kategorie rizik? Jaký model pro management rizik?
3. prof. Tráček: Jaké modely podléhají řízení rizik v rámci řízení?
4. prof. Vlachý: Jaké modely kategorie rizik v rámci řízení a dané rizikové oblasti?

5. doc. Vacek: Lze konstatovat vzhledem k URTS je distribuce pracovní síly?

6. prof. Zarek: Neexistuje se vzhledem k neúnákladnosti vstupu z modelů?

7. prof. Bělík: Píše se k tomu metodická koncepce, která má podmínky
rozvoje a modelování?

Doktorand odpovídal na dotazy:

Poznámky: V reakci na otázky probíral doktorand libovolnou kvalitu
a schopnost aplikovat ji na konkrétní uvažované situace.
Nyní přelíčí různé způsoby a jejich prostředky, které
by do konce následně promítány

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

~~Ne~~

Veřejná část:

- Záznam z diskuse z veřejné části k obhajobě k disertační práci.

Stručný zápis:

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

Práce je ucelě a je hodnota kladná. Hlasování
je do této práce do aplikativní podoby ve formě FW aplikace.
Má potenciál být dobře využita.

Úroveň DisP:

vyhovující

vyhovující s připomínkami

nevyhovující

- Komise na pokyn předsedy přistoupila k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: 7

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: 5

- odevzdáno hlasů: - kladných 5

- záporných 0

- neplatných 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, že **Ing. Marek Čech** obhájil - ~~neobhájil~~ *)
disertační práci a uděluje ~~neuděluje~~ mu akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“)
v doktorském studijním programu „**Ekonomika a management**“, ve studijním oboru
„**Podniková ekonomika a management**“.

Podpisy členů komise:

prof. Ing. Josef Basl, CSc.

prof. Ing. Jiří Fotr, CSc. (oponent)

doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

doc. Ing. Miroslav Špaček, Ph.D., MBA

prof. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D. (oponent)

prof. Ing. Jindřich Špička, Ph.D.
předseda komise

V Plzni dne 13. 4. 2023

*) vybrané hodnocení zakroužkujte