

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Vaňková Anna

Název práce: Dopady covidu-19 v korporátní společnosti

Oponoval: Martin Švantner, PhD

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorčiným záměrem bylo popsat zavádění protipandemických opatření ve vybrané firmě a zkoumat a jaké měla zvolená opatření dopady na její chod a zaměstnance. Pro toto téma si autorka zvolila formu kvalitativního výzkumu založeném na rozhovorech se šesti vybranými aktéry. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka začíná svoji práci poněkud panoramaticky: popisem boje civilizace s epidemií; překvapivě na tomto úvod je fakt, že ačkoliv cituje zcela relevantní literaturu, vyhýbá se v tomto směru – dnes již klasickému dílu sociální teorie – ke kterému autorkou citované texty ať už implicitně či explicitně směřují: *Dohlížet a trestat*, kde Foucault popisuje právě transformaci disciplinárního výkonu moci vázané na civilizační vyrovnávání se s epidemií lepry a moru.

Autorka dále pokračuje převážně kompilačním a popisným stylem. Další část práce tak shrnuje naši nedávnou zkušenost. Zde bych snad jen vytknul jistou stručnost předkládaných kapitol, jež se někdy omezují na poměrně triviální tvrzení: jako například podkapitola o dezinformacích, která v podstatě říká jen to, že na internetu kolují dezinformace o očkování. Otázkou je, zda na takové zjištění potřebujeme nějakou sociální vědu.

Přitom teoretické pasáže by se namísto popisu známých věcí mohli například zaměřit na to, jakou přesně verzi fenomenologické analýzy hodlá autorka používat a také to, co přesně míní například „autentičností“ a vůbec pojmy, které si z fenomenologie vypůjčuje. Dlužno dodat, že drtivou většinu koncepcí si autorka vypůjčuje ze sekundární literatury. Nabízí se otázka, zda je vůbec fenomenologická metoda pro autorku potřebná – z jejího výzkumu se zdá, že si vystačí s běžnou, notně psychologickou intuicí. Je však třeba dodat, že stranou fenomenologického ornamentu, považují samotný předkládaný výzkum za přesvědčivě provedený. Oceňuji zejména to, že se do něj přímo promítají témata z popisné části.

Na s. 29 činí autorka častou chybu, když směšuje český výraz „jazykový“ za anglicismus „lingvistický“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text splňuje formální kritéria kladená na tento typ prací. Práce je strukturována i napsána z formálního hlediska nadprůměrně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

K textu nemám žádné vážné výhrady, výše uvedené poznámky mají spíše povahu námětů k diskusi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum:

Podpis: