



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR PRÁCE:** Sára Hazuková

**NÁZEV PRÁCE:** Výsadkové skupiny zahraničního odboje v Protektorátu Čechy a Morava v letech 1941–1942

**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny

**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1 – 2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1 – 2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	3
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1 – 2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3
Úroveň poznámkového aparátu	1 – 2
Stylistická úroveň textu	1 – 2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1 - 2
Celková formální úroveň textu	2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Studentka Sára Hazuková si pro psaní diplomové práce zvolila téma výsadkových skupin zahraničního odboje do Protektorátu Čechy a Morava ve 40. letech 20. století. Uvedené téma není možné považovat za příliš originální, jelikož již bylo mnohokrát zpracováno.

Studentka práci logicky rozdělila do řady kapitol a podkapitol, v nichž se zabývá okolnostmi vzniku protektorátu, vytvoření německé okupační správy a formování exilové vlády. Stěžejní část práce se týká výsadkových skupin, kterých je sice uveden dostatek, avšak je třeba zmínit, že zejména v této části práce studentka „sklouzla“ k přílišné popisnosti a z velké části se zaměřila na životopisný popis jednotlivých členů výsadků. Výše uvedené, dle mého pohledu, snižuje kvalitu předkládané diplomové práce.

Počet použitých vydaných zdrojů považuji za dostatečný, avšak ocenila bych čtenější využití archivních pramenů. Faktografické ani gramatické chyby jsem v textu nenalezla a stylisticky je předkládaná práce na dobré úrovni.

Na závěr svého posudku mohu konstatovat, že studentka předložila práci, kterou mohu doporučit k obhajobě se známkou velmi dobře.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJ<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

1. Proč jste ve větší míře nevyužila archivního materiálu?
2. Kterou z uvedených výsadkových skupin považujete za nejúspěšnější a proč?

**DATUM: 17. 5. 2023**

**PODPIS:** *Fizdruová*

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.