



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Hozmanová

Název práce: Odliv mozků z Libanonu se zaměřením na komunitu libanonských přistěhovalců v ČR

Vedoucí práce: Tomáš Hirt

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Jasná souhrnná formulace cíle se v bakalářské práci nevyskytuje. Autorka spíše pojmenovává řešené téma – „odliv mozků“ z Libanonu. Dílčím cílem úvodní „teoretické“ části je „ve stručnosti vysvětlit události, které se v Libanonu v posledních letech udály“. Odtuším-li z kontextu cíl praktické části, pak se jedná o „porovnání perspektivy jednotlivých respondentů na dané oblasti života v České republice, včetně zaměstnání nebo studia jazyka, a přiblížení jejich pohledu na události v Libanonu“. Z uvedeného je zřejmé, že práce postrádá jednotící myšlenkový rámeček, zahrnuje spíše pel-mel motivů, které se prvoplánově pojí s Libanonom a Libanonci v ČR. Na druhou stranu, předložená práce prokazuje schopnost autorky zasadit otázku emigrace z Libanonu do historických souvislostí, uskutečnit jednoduché výzkumné šetření mezi Libanonci v ČR a výpovědi informátorů ve finále utřídit podle zvoleného kategorizačního schématu. Ač je záměr práce formulován nejasně a způsob jeho dosažení je problematický, domnívám se, že práce Veroniky Hozmanové je vposledku hajitelná jako výsledek bakalářského studia.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V první (teoretické) části práce se navzájem prolíná několik tematických linií. Nejprve autorka představuje koncept „odlivu mozků“, nicméně naráží na fakt, že se nejedná o ustálený sociálně-vědní pojem, resp. odpovídající teorii, ale spíše o žurnalistickou metaforu bez analytické účinnosti. Následuje stručný přehled historických souvislostí masivního „odlivu mozků“ z Libanonu v posledních desetiletích, letmé představení současné libanonské diaspory v ČR, popis současné ekonomické situace v Libanonu doplněné poněkud mimoběžně stavem tamního vysokého školství, a nakonec úvodní části autorka nastiňuje koncept „push-pull“ a rozlišení čtyř forem sociální integrace podle H. Essera, které klade do polohy teoretického východiska výzkumné části. V té je následně představeno vlastní šetření spočívající v polostrukturovaném dotazování sedmi libanonských mužů a žen s různou životní zkušeností, kterým byly kladeny otázky volně vycházející z historického a teoretického přehledu. Prezentace takto získaných informací má podobu komentovaných citací informátorských odpovědí, které až v samotném závěru autorka zasadí do Esserova schématu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorka zjevně umí dobře používat psanou formu jazyka, pravopisných i stylistických chyb je v práci málo, ale ledabylá jazyková úroveň a rozhozené formátování předloženého textu prozrazuje, že mu nebyla věnována náležitá pozornost a dostatečný čas. Seznam použité literatury je poměrně skromný, přílohy práce neobsahuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově práce působí příliš rozkročeným a díky tomu nutně povrchním dojmem. Kdyby se autorka nevěnovala otázce „odlivu mozků“ a útržkovitému zpravodajství o libanonském historickém kontextu a ekonomické situaci, ale zaměřila se podrobně na určitý vybraný aspekt života Libanonců (libanonské komunity) v ČR, jsem přesvědčen, že bychom nyní hodnotili výbornou práci. Nicméně, i současná podoba textu, byť v drobné míře, ale zahrnuje volbu teoretického schématu a jeho uplatnění v rámci empirického výzkumu a následné interpretace, což posuzovanou bakalářskou práci činí přijatelnou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Jak mohl vaše data a interpretace ovlivnit fakt, že vašimi informátory byli aktivní činitelé Libanonského klubu v ČR?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 23. 5. 2023

Podpis:.

