



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Andrea Sommerová

Název práce: Christianizace Slovanů v česko-bavorském kulturním prostoru: utváření křesťanské identity Slovanů v 9.-12. století „Řezenská misie“ v Čechách

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování bavorských christianizačních vlivů v českém prostoru v 9. a 10. století a zachycení formování církevní organizace. Zvláštní deklarovaná pozornost směřuje k plzeňskému regionu v kontextu těchto cílů. Další související badatelské otázky jsou shrnuty v 2. kapitole a směřují k reflexi křtu 14 českých knížat v r. 845 v Řezně.

Musím konstatovat, že cíle práce byly naplněny a v mnoha rovinách překročeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Není sporu o tom, že kvalita a nároky vytčené studentkou při zpracování tématu jsou na vysoké úrovni. Text prokazuje velmi dobrou orientaci ve většině klíčových problémů současné české medievistiky, stejně jako schopnost tyto problémy správně analyzovat, zasadit do celkového badatelského diskurzu a zaujmout k nim svůj názor.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, s minimem gramatických a stylistických chyb. Dílčí výhrady mám k bibliografickým odkazům či zápisu online zdrojů. Nekorektnosti nacházím v seznamu použitých zdrojů a odkazech na prameny, viz níže. Přílohy práce nemá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Navzdory výše uvedenému pozitivnímu hodnocení práce musím poukázat na nemalou rozporuplnost hodnocené práce. Nejříve pozitiva. Jako medievista se specializací na církevní dějiny musí zodpovědně

konstatovat, že předložená závěrečná práce by širší svého záběru a způsobem řešení jednotlivých otázek bez větších problémů uspěla v rámci specializovaného studia historických oborů. Autorka má přehled o všech hlavních otázkách a jejich řešení od 19. století, současně prokazuje znalost nejmodernějšího českého historického diskurzu. Bravurně zvládá náročnou terminologii, nemá problém ji použít i podrobit fundované kritice. Upřímně řečeno – práce je podle mého soudu odborně na úrovni, kterou standardně získá nadaný absolvent historie se specializací na raný středověk po několikaletém studiu. U absolventky oboru Evropská kulturní studia bych ji pravděpodobně nečekal, což ve mně, příznávám, vyvolává i jisté otázky...

Vedle pozitiv musím ale připojit i negativa. Práce má nedostatky v úvodu i závěru. V úvodu postrádám představení struktury práce a použitých zdrojů, závěr by i s ohledem na širší řešených otázek a předestřených přístupů měl být mnohem rozsáhlejší a s jasnou vypovídací hodnotou. V samotném textu je řada duplicit, nejvíce ve 13. kapitole. Rovněž strukturování práce nepovažuji za optimální, některé kapitoly by mohly být spojeny v jeden celek (minimálně úvod a 2. kapitola). Výhrady mám k využití a odkazům na pramenné zdroje i literaturu. Autorka pracuje, resp. odkazuje na množství pramenů, které ale neuvádí v závěrečném seznamu zdrojů, a stejně tomu je u literatury (např. práce J. Hasila). Nelze rovněž přehlédnout, že u nemalé části pramenů čerpala spíše z odborné literatury, než se samotného pramene (např. s. 47). Za sporné považuji použití Tomkova překladu Kosmovy kroniky – byť chápu, že jako ne-historik autorka nevychází z latinského originálu, je třeba zohlednit moderní české překlady (např. Marie Bláhové). Rovněž webové odkazy na Geograf Bavorský či na Pražský sakramentář z DCEMM považuji za nekorektní, protože s nimi ve své práci zjevně nepracovala (budu samozřejmě rád, pokud při obhajobě bude prokázán opak). Nekorektní je zápis článků a studií v seznamu použitých zdrojů, kde není uveden stránkový rozsah textů, resp. chybí název časopisu apod. V seznamu zdrojů jsou navíc špatně rozlišeny internetové zdroje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Moje hlavní otázka směřuje v souvislosti s hodnocením na zázemí historické erudice studentky – kde a jakým způsobem jste se seznámila s moderními přístupy k problematice rané české christianizace?

Vysvětlete v kontextu práce pojem metanarativ a objasněte jeho konkrétní použití v textu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 17. května 2023

Podpis: