

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Právní úprava ochrany přírody Národního parku Šumava
Autorka: Ladislava Bufková
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Vybrané téma právní úprava ochrany přírody Národního parku Šumava je i s ohledem na nové pojetí zonace národního parku v zákoně o ochraně přírody a krajiny po jeho novele z roku 2017.

Podle autorky je cílem práce *popsat, analyzovat a zhodnotit platnou právní úpravu týkající se ochrany přírody na území NP Šumava za užití deskriptivní, gramatické, historické a komparativní metody.*

Takové téma bakalářské práce, její zadání i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené. Lze souhlasit s autorkou v závěrech, že práce přinesla komplexní vhled do právní úpravy ochrany přírody NP Šumava.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená bakalářská práce čítá celkových 66 stran textu a je vedle úvodu, seznamu použitých pramenů a českého a anglického abstraktu členěna do 8 kapitol včetně závěrů. V první kapitole se autorka zabývá předmětem ochrany NP Šumava, druhá kapitola je věnována historickému vývoji NP Šumava, třetí kapitola pramenům právní úpravy NP Šumava, ve čtvrté, páté a šesté kapitole jsou postupně popsány zvláštní územní nástroje ochrany NP Šumava, institucionální zabezpečení ochrany přírody NP Šumava a omezení činností na území NP Šumava, v sedmé kapitole se autorka věnuje přeshraniční spolupráci NP Šumava a NP Bavorský les a v osmé kapitole jsou shrnuty závěry.

Práce je srozumitelná, logicky uspořádána a přehledně strukturována a pokrývá celé těžiště tématu. Svým rozsahem a obsahem připomíná spíše diplomovou než bakalářskou práci. Autorka se nebojí formulovat své názory a závěry velmi dobře práci shrnují.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni (pouze s drobnými formálními nedostatky), formálně ji lze vytknout jen velmi málo.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou bakalářskou práci hodnotím jako nadprůměrnou. Zadání a cíle lze považovat za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou bakalářskou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě autorka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autorka měla být rovněž schopna zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji autorce jako zastánkyni nového pojetí zonace (jak sama uvádí v závěrech práce) položit otázku, zda považuje usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2827/21 za správné a jaké jsou jeho praktické důsledky, pokud Ústavní soud zdůraznil, že tímto usnesením není aprobována ústavnost či zákonnost provedené zonace.

V Plzni dne 20. května 2023

Zdeněk Horáček, v.r.