

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Roubal Daniel**
 Název bakalářské práce: **Pracovní podmínky mladistvých**
 Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu diplomové práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda % promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v souladu s vytčeným zadáním. Cílem předložené bakalářské práce je dle úvodu zanalyzovat mezinárodní, českou a slovenskou právní úpravu pracovních podmínek mladistvých a dětí. Z mého úhlu pohledu se jedná o odpovědně zpracovaný rozbor dané problematiky a cíl byl naplněn.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor analyzoval platnou legislativu z teoretického a praktického úhlu pohledu. Využil metodu deskriptivní a komparativní.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně prakticky interpretovat teoretické poznatky. Práce s právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná. Soudní judikaturou se autor zabýval v omezeném rozsahu.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracoval s nimi podle mého názoru vhodným způsobem. Zahraniční zdroje využity byly.</p>				

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru zásadní obsahové věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autor je schopen podle mého názoru pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe navazují. Poznámkový aparát čítající 80 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 54 stran je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá podstatné, co zapadá z pohledu autora do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou velmi aktuální problematiky dotýkající se velmi citlivé otázky zaměstnávání osob mladistvých. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci s ohledem na její aktuálnost za hodnotnou a využitelnou.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) Charakterizujte pojem mladistvý zaměstnanec a jak se v praxi pracovněprávních vztahů projevuje ochrana osob ve věku blízkém mladistvému a dětí. 2) Jaká je pracovní doba mladistvých podle platné právní úpravy plynoucí ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, a jak ji prakticky hodnotíte například ve vztahu k přestávce v práci na jídlo a oddech a ve srovnání například s právní úpravou na Slovensku. 3) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěl, navrhl byste nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2023

Ilona Kostadinovová/oponent

