



PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petr Jiskra
Název práce: Revitalizace a purifikace veřejného prostoru z pohledu urbání antropologie
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Petr Jiskra si v předložené diplomové práci klade za cíl zjistit na základě dvou případových studií, jakým způsobem je vytvářen normativní řád veřejného prostoru, jak je tento řád vymáhán a kontrolován v případě jeho transgrese, a jakou roli v tom hraje jeho reprezentace a materialita, resp. urbání design. Tento cíl byl podle mého názoru, až na některé dílčí nedostatky, naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je členěn, jak je zvykem, do dvou hlavních částí – teoretické a empirické. Teoretická část je zpracována v kontextu diplomových prací více než solidně. Autor čerpá z řady relevantních autorů, které zkušeně vykládá a parafrázuje. Pokud bych byl hnidopich a hledal nějaké mezery, tak jsou jimi omezený výklad pojetí veřejné sféry, který např. ignoruje důležité feministické teorie (Fraser, Young). Dále poněkud přehnané nařčení klasických teoretiků veřejné sféry z naivity kvůli tomu, že vytvářejí „mýtus agory“ bez ohledu na její „skutečnou“ historickou formu, což v kontextu normativního přístupu nedává moc smysl. Dovolím si rovněž nesouhlasit s velmi nadneseným tvrzením, že E. Hall ve svém díle představil „komplexní studii sociokulturní dimenze prostoru“ a dochází k podobnému úsudku jako H. Lefebvre či E. Soja. Též si kladu otázku, zda se autor neměl, s ohledem na vlastní empirický materiál, v teoretické části více soustředit na teorii a konceptualizaci urbáního designu, a to zejména v kontextu jeho první případové studie.

Empirická část práce je založena, vyjma představení metodologie, na dvou případových studiích revitalizace veřejného prostoru, přesněji řečeno na jedné revitalizaci a na jednom pokusu o ní. První případová studie, vycházející z poměrně úspěšné revitalizace parku, naznačuje dostatečně komplexní materiál pro empirické „vytěžení“ a následnou teoretickou implikaci. Při čtení se však nabízí otázka, zda k tomu došlo a zda autor nemohl přeci jenom získat větší množství dat na základě většího počtu rozhovorů a intenzivnějšího pozorování, aby získal větší míru saturace. Oproti tomu druhá případová studie takovou možnost evidentně ze své podstaty nenabízí a vyznívá poněkud do prázdna. Je otázkou, zda neměl být vybrán intenzivnější případ, který by lépe odpovídal teoretickým východiskům, případně zda neměla být zvolená lokalita rozšířena na širší zkoumanou prostorovou oblast, jak se v náznamech

Katedra antropologie

objevuje. Pokud bych měl empirickou část zhodnotit jako celek, tak si dovoluji tvrdit, že úplně neprezentuje teoretická východiska.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je ve všech směrech v pořádku, ba nadstandardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložený text splňuje všechny náležitosti požadované od diplomové práce. Autor prokázal vytříbené schopnosti při zpracování teoretické části a z formálního hlediska je též text kvalitně zpracován. Empirická část, dle mého soudu, zůstává v kontextu teoretické části za očekáváním, které jsem jako čtenář měl. To je dle mého soudu způsobeno tím, že první zvolená případová studie by mohla být podložena rozsáhlejším souborem empirických dat a druhá zvolená případová studia ze své podstaty nenabízí dostatečný potenciál pro uplatnění teoretických předpokladů. Avšak jedná se spíše o můj osobní povzdech nad rámcem požadavků, které jsou na diplomové běžně kladeny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V textu práce uvádíte, že jedním z Vašich cílů je zodpovězení otázky, zda dochází ve veřejném prostoru k exkluzi marginalizovaných skupin. Mohl byste, prosím, uvést jakým způsobem jste se na to empiricky v rámci Vámi dvou zvolených případových studií zaměřil?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum:

Podpis:

