

# Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

**Práci předložil(a) student(ka):** HELENA MENCLOVÁ

**Název práce:** DĚTI S OMJ V MŠ V POVINNÉM PŘEDŠKOLNÍM VZDĚLÁVÁNÍ

Předmět hodnocení	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování praktické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat		X		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň DP	X			
Celkový přínos DP	X			

## **Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:**

Autorka si zvolila téma velice aktuální pro současnou pedagogickou praxi – vzdělávání žáků s OMJ v předškolním vzdělávání.

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou, obě části tvoří vyvážený, vzájemně se doplňující celek.

Teoretická východiska zvolené problematiky jsou obsahově přehledná, s jasnou strukturou a relevantními informacemi. Autorka vhodně pracuje s odbornou literaturou, na kterou v textu důsledně odkazuje.

Pokud bych měla vyzdvihnout konkrétní kapitoly, tak vybírám ty, které se věnují organizacím podporujícím děti s OMJ či kapitola o metodě KIKUS.

Výzkumná část práce navazuje na předchozí teoretická východiska, autorka srozumitelně formuluje cíle práce i výzkumné otázky; data zjišťuje metodami, které si stanovila a připravila.

Cílem práce je, jak uvádí sama autorka: “Zjistit, jakou podporu poskytují mateřské školy dětem s OMJ v MŠ v povinném předškolním vzdělávání při dosahování dílčích vzdělávacích cílů.” Dílčím cílem je vyhodnocení úrovně jazykových dovedností a socializace dětí s OMJ v MŠ v povinném předškolním vzdělávání.

Na základě cílů autorka korektně formulovala výzkumné otázky, jak výše uvedeno, které přispěly k přehledné strukturaci výzkumného šetření. Potud nemám k práci žádné připomínky.

Jako problematičtější vidím fakt, že z popisu sběru dat není explicitně zřejmé, jakým způsobem autorka realizovala pozorování a struktura vyhodnocování dat a zároveň ani není zcela zřejmé, jak autorka postupovala při vyhodnocování výsledků prostřednictvím grafů. Byť nakonec z celkového kontextu empirické části je možné postup dedukovat.

Také bych ocenila, pokud by při interpretaci výsledků autorka více využila jak svých názorů na dané téma, tak kdyby se dostala pod povrch zobecňování do praktické konkretizace – např. co tedy konkrétně znamená „individuální přístup“ k žákům.

Na druhou stranu – cením si toho, že autorka zmapovala funkční formy podpory dětí s OMJ v MŠ, které se osvědčily v praxi, což také vnímám jako silný přínos daného projektu pro současnou aktuální pedagogickou praxi.

Přes popsané výhrady však předloženou BP hodnotím výborně a schvaluji ji k obhajobě.

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- 1) Vyberte 3 nejdůležitější poznatky, které vyplynuly z Vašeho výzkumu, pro současnou pedagogickou praxi a zdůvodněte.
- 2) Popište způsob sběru a vyhodnocování dat z fáze pozorování.

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*výborně*

Datum: 5.6.2023

PhDr. Martina Komzáková, Ph.D., oponent BP

*Kopie souhlasí s originálem.*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra psychologie  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1  
P.O.Box 314, tel. 377 636 371