

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Oldřich SZPUK**

Název práce: **Návrh vstřikovací formy pro víčka PET lahví**

## **Splnění rozsahu zadání**

Výborně

## **Odborná úroveň práce**

Velmi dobře

## **Formální uspořádání a úprava**

Dobře

## **Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce**

Práce neobsahuje přílohu k zadání, která má (podle zadání) obsahovat další technické parametry. Není tedy možné zkontrolovat, zda práce splňuje zadání v plném rozsahu. Ovšem z rozsahu práce není náznak, že by se na něco důležitého zapomnělo. Práce obsahuje ucelenou řešerši problematiky vstřikování. Na základě řešerše je s ohledem na technologii výroby navržen výrobek a konkrétní vstřikovací forma. Jsou simulovány a zanalyzovány základní vlastnosti konstrukce výrobku z pohledu vstřikování. Autor k tomu využil nástrojů programu Autodesk Inventor. Veškeré návrhy při konstruování vstřikovací formy byly řešeny výběrem vhodného dílu nebo systému z katalogu výrobců nebo s nimi byla vhodnost konzultována. Sám autor nepoužil žádného výpočtu, který by využil při konstrukci formy. Výsledkem práce je model vstřikovací formy, poskládané z jednotlivých komponent dle doporučení výrobců. Výkresová dokumentace obsažená v práci jsou výrobní výkres výrobku a výkres sestavy formy. Obsahuje mnoho chyb vůči správné tvorbě výkresové dokumentace. Ve výrobním výkresu výrobku chybí základní kóty, nutné pro výrobu. Práce se mi jeví jako ucelená a ke každému kroku se autor dostatečně vyjádřil. Nemám otázek.

## **Doporučení k obhajobě**

Doporučuji k obhajobě

**Hodnocení: 2 - Velmi dobře**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Ing. Michal Křížek, Ph.D.