

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil : Bc. JAN KUPKA

Název práce: MÍSTNÍ A KRAJSKÉ REFERENDUM

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant tematicky zaměřil svoji práci diplomovou na stále aktuální a prozatím vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje jak aktuálnost tak celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resuscitace občanské společnosti a těžko si lze představit instrumentarium občanské společnosti bez aktivních nástrojů občanské participace - zejména nástrojů přímé demokracie, mezi které v první řadě řadíme referenda počínajíc referendem místním a krajským.

Autorovi se podařilo předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na slušné úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velkoryse vybavena, diplomant pracuje s lehce nadstandardním poznámkovým aparátem. Problematiku občanské participace na správě věcí veřejných nástroji přímé demokracie tedy referendy zpracoval s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením institutu místního a krajského referenda nejen v platné právní úpravě ale též v historickém kontextu - a co je obzvláště zajímavé a cenné - soustředil se také na otázky využitelnosti a zejména v současnosti často hrozící zneužitelnosti institutu referenda v politické praxi viz brexit, Doněck, Luhansk apod..

Autor nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními případy, včetně aktuální judikatury. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný standard. Předloženou práci považuji za příkladně zpracovanou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Základní poučení z doposud konaných referend v ČR a ve světě - dle názoru autora ?

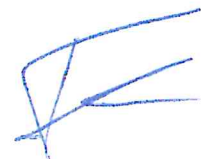
2. Bude někdy přijat zákon o obecném referendu ?

3. Nastupuje-li i do veřejného politického prostoru krom populismu, dezinformací, dekulivace i umělá inteligence, můžeme ještě doufat v udržení reálných demokratických mechanismů a máme se vůbec čím bránit ! ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně .

V Praze dne 19. 5. 2023



JUDr. Tomáš Louda, CSc.