

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Českomoravský svaz hokejbalu jako spolek a jeho činnost**
Autor práce: **Bc. Zdeněk Zelenka**
Vedoucí práce: Mgr. Jan Lego, Ph.D.
Oponent práce: **JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.**

Zdeněk Zelenka předložil jako svou diplomovou práci studii věnovanou konkrétnímu spolku – Českomoravskému svazu hokejbalu. Již tím se jeho práce z průměru poněkud vymyká, neboť je zaměřena mnohem specifičtěji, než bývá na naší fakultě zvykem. Zvolený spolek je navíc (vrcholným či zastřešujícím) spolkem sportovním, což implikuje různorodou, se sportem nicméně související činnost. Autor sám přiznává, že se tomuto sportu dlouhodobě věnuje, jeho volba tématu je tak srozumitelná i čtenáři. Jak se úkolu zhostil?

Měl-li bych to popsat jednou větou, řekl bych, že mé dojmy z jeho práce jsou poněkud smíšené. Chválím snahu o skutečně důkladné představení daného spolku a všech jeho (relevantních) činností; chválím také zapojení předsedy spolku do přípravy práce; chválím konečně také využívání obrázků grafů a tabulek, které čtení práce a orientaci v textu výrazně usnadňují. Co ovšem nechválím je značná nepřehlednost textu (zmíněným vloženým objektům navzdory), zřetelně viditelná již na úrovni obsahu: celá práce je formálně členěna pouze na 2 kapitoly, ty pak však dále na další podkapitoly a ještě nižší úrovně, v nichž se čtenář skoro nezbytně ztratí. Nechválím také to, že v práci zcela schází odkazy na platnou právní úpravu (v textu i v seznamu použitých zdrojů), což s ohledem na to, že autor (jakkoliv souladu se zadáním práce) vycházel také z knížky I. Telece staré čtvrt století (!), vzbuzuje značné pochybnosti o aktuálnosti jeho tvrzení a závěrů týkajících se spolků obecně. Na právnické fakultě bychom každopádně právní úpravu rozhodně pomíjet neměli. Poslední vážnější výtky se pak týká toho, že práci schází jakékoli vyústění, jakýkoli závěr – opravdu se omezuje pouze na popis, byť komplexní, příslušného spolku.

Měl bych sice i další, drobnější výtky (řada překlepů a formulačních nepřesností, nestandardní označování vložených objektů, atd.), ani ty však nic nemění na mém závěru, že jde o práci v zásadě povedenou. A srovnám-li ji s autorovou prací bakalářskou, kterou jsem měl tu čest před 2 lety rovněž oponovat, je i posun autorova psaného projevu velmi výrazný. Pokud tedy jde o tuto práci diplomovou, osobně bych se přikláněl k hodnocení **velmi dobře**, které také navrhuji – ale výkon diplomanta u obhajoby to může oběma směry změnit.

Otázky k zodpovězení:

Pokud by se v nejbližších letech mělo v ČR konat například mistrovství světa v hokejbalu, bylo by podle Vás vhodnější, aby jej pořádal přímo ČMSHb, nebo by na ten účel měla být založena speciální pořadatelská entita (spolek, s.r.o., ...)?

Považujete strukturu orgánů ČMSHb za dobrou/dostačující, nebo Vám v ní nějaké orgány chybí (či naopak jsou nadbytečné)?

Peter Brezina v. r.

Praha, 26.5.2021