

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

| | |
|--|---|
| Student/ka: | Zuzana Virčíková |
| Studijní program: | Učitelství pro základní školy |
| Studijní obor: | Učitelství hudební výchovy a výchovy ke zdraví pro základní školy |
| Téma diplomové práce: | Pěvecká technika v pedagogické praxi |
| Vedoucí práce: | Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D. |
| Oponent práce: | doc. PaedDr. Daniela Mandysová |
| Akademický rok: | 2022/2023 |
| Kontrola plagiátorství provedena dne: | 27.04.2023 08:57:51 3% |

Diplomantka Zuzana Virčíková předkládá k obhajobě text diplomové práce Pěvecká technika v pedagogické praxi, která tematicky navazuje na její práci bakalářskou.

Koncepce práce a její struktura:

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Čtyři kapitoly tvoří část teoretickou, v nichž se autorka popisuje vznik hlasu (1.), základy pěvecké techniky na příkladu tří vybraných pedagogů (2.), porovnává jejich metody (3) a jmenuje instituce, na kterých se lze s výukou pěvecké techniky setkat (4). Jedinou kapitolu praktické části naplňuje výzkum (5.).

Na vybrané téma se úžeji zaměřují kapitoly 2. a 3. I další text práce však se zpracovávaným tématem úzce souvisí. Dle mého názoru zařazení podkapitoly 1.1.2 (Dětský hlas) není logické, protože nesouvisí s předchozím textem. Stejně tak nerozumím zařazení poslední věty v 1. odst. Na str. 11.

Obsahová stránka:

Autorka si opět zvolila téma zajímavé, ale širokospektrální a složité na zpracování. K jeho uchopení se snažila stanovit shody a rozdíly ve výuce techniky zpěvu na základě srovnání tří vybraných pedagogů. Tím si stanovila výchozí materiál, který se pak snažila vysledovat na školách, na nichž se školení v pěvecké technice provozuje. Tím se autorce podařilo alespoň *částečně* splnit cíl práce. *Částečně* proto, že úzký vzorek respondentů neposkytuje závěry vhodné pro zobecnění. Cenné je, že k získaným údajům autorka zaujala vlastní stanovisko, a tak vlastně zpracování diplomové práce mělo přínos zejména pro ni, protože si mohla porovnat metody vybraných pedagogů se svými.

Chybí zdůvodnění výběru pedagogů. Všichni pocházejí z Moravy, přesto v kapitole o institucích uvádí konzervatoře v Praze, v Plzni, HAMU v Praze. Zde nejsou následováníhodné pedagogické osobnosti? Stejně je to i s výběrem ZUŠ, chybí zdůvodnění výběru.

Věcné nesrovnalosti:

Hlasivky jsou součástí dechového ústrojí? (str. 7, 3. odst. 1. věta)

Barvu ovlivňuje duševní rozpoložení? (str. 9, posl. věta). Je to ověřené z nějakého zdroje?

Mutace je ovlivněna výchovou? (str. 10, 1. věta). Je to ověřené z nějakého zdroje?

Jazyková stránka:

Práce se vyznačuje dobrou jazykovou úrovní bez pravopisných prohřešků. Autor je schopen ve své písemné stylizaci přehledně a smysluplně formulovat problematiku zvoleného tématu.

Formální stránka:

Po formální stránce diplomová práce celkově splňuje normu. Při zpracování obsahu autorka vychází z nevelkého počtu prostudované literatury. Citace je řádná. Chybí ozdrojování použitých obrázků.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Obsah práce, zpracování textu a jeho členění do kapitol pravidelně a včas konzultovala s vedoucí práce.

Hodnocení:

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení

v e l m i d o b ř e.

V Plzni dne 14. května 2023

.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.