

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš MAREŠ**

Název práce: **Chytrá aplikace pro zrakově a sluchově postižené jedince**

## Splnění zadání

částečně

## Zhodnocení odborné úrovně práce

Autor značně míchá některé odborné pojmy. Srovnává a nerozlišuje rozdílné přístupy a pomůcky pro handicapované osoby. Nelze porovnávat pomůcky, které nahrazují zrakový nebo sluchový vjem alternativní cestou (písmo místo zvuku, hmat oproti zraku) a technologie, které slouží k simulaci a převedení optického/zvukového signálu na elektrické signály, které je lidský mozek schopen zpracovat (kochleární implantát apod.). U všech zmíněných kompenzačních pomůcek/alternativních náhrad vjemů autor uvádí výhody a nevýhody. Ty jsou ale značně nejednoznačné, ničím nepodložené a zavádějící. I přesto, že se autor o kochleárním implantátu v práci zmiňuje, zcela postrádám jeho byť i částečný popis. Stejně tak není v práci uvedeno naslouchadlo, které je nejběžnější pomůckou pro kompenzaci sluchové vady. Zato autor uvádí sluchadla kotvená do kosti (kap. 1.5.6) Mnohé odstavce stále dokola opakují stejnou informaci (viz. kapitola 1.3 a 1.3.1), která se nijak nerozvíjí (hluchoslepota je vážné onemocnění...). Nepochopitelně jsou mícháány a uváděny pomůcky, které daná osoba nemůže využít (hluchoslepý člověk nejspíš nebude schopen vnímat zvuk bílé hole, jak autor uvádí v kap. 1.3.1, nebude schopen využítí barvy písma ve vytvořené aplikaci apod.). Autorovi se podařilo vytvořit aplikaci jak pro postiženou osobu, tak pro zdravého člověka, kteří je mohou používat ke vzájemné komunikaci. Popis celého vývoje není technickou zprávou, ale začnou změtí informací. Celkový dojem z práce je značné neuspořádání myšlenek a neschopnost autora je předat.

## Zhodnocení formální úrovně a práce s literaturou

Práce je celkově jazykově nevyrovnaná. Části jsou psané v 1. osobě, jiné v trpném rodě, další pak v první osobě množného čísla. "Po vytvoření projektu se dostáváme ke kódovací části..." | "Nyní Vám vysvětlím, co všechno určité složky..." (str. 20)

Značně se mění i použitý styl. Místy práce skutečně připomíná technickou dokumentaci projektu, v jiných částech se jedná o vyprávění. V některých částech vyslovuje i předpoklady "Myslím si že všechny kapitoly v této části jsou srozumitelné a přehledné." (strana 38).

Slovní obraty a použití některých pojmů není na úrovni vysokoškolského psaného projevu. Velmi často se vyskytují zástupná zájmena (tento, tato...) nebo na jedné straně autor používá stále stejné slovo (metoda - strana 5). Autor není schopen dodržet jednotné psaní pojmů (např. wifi, Wi-Fi, Wifi, Wi-fi - str. 25). Abstrakt práce není souhrnem obsahu práce, ale úvodem do toho, co autor zamýšlí realizovat. Z typografického hlediska je v práci nepřehledné množství prohřešků – jednopísmenné předložky a spojky na konci řádků, pomlčka x mínus, anglické uvozovky a další. V práci jsou odkazy na literaturu a citace nestandardní - v některých částech je literatura/odkaz na zdroj v textové podobě v kulatých závorkách. Seznam literatury končí nečíslovanými zdroji.

## Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

## Dotazy k práci

- Jakým způsobem je v USA řešeno připojení na Firebase databázi, pokud nezádáte její URL? (str. 24)
- Jak lze "přeložit vibrace do slov a vět" při použití Tatomy? (str. 8)
- Jak přepisuje aplikace Seeing AI text do zvukové podoby a jaký je rozdíl oproti čtení textu? (str. 1)
- Jak lze Braillovu řádku "samostatně rozšiřovat píny podle libosti", jaká je jeho cena a co přes

něj nelze přenést oproti knize/dokumentu? (str. 12)

- Můžete popsat jak lze reálně použít navržené řešení pro komunikaci zdravého člověka s hluchoslepým?

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Ing. Jaroslav Fířt, Ph.D.