

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Patrik Vyleta

Název práce

PLÁNOVÁNÍ KRAJINY A POZEMKOVÉ ÚPRAV NA PŘÍKLADU OBCE VOCHOV

Studijní program

Stavební inženýrství - Územní plánování

Oponent práce

doc. RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Hodnocení práce lze rozdělit podle cílů práce. Práce přináší vlastní výsledek ve formě navržených krajinných úprav na základě hodnocení krajiny dle dostupných geodat a s využitím vlastního dotazování místních obyvatel (postupy krajinného plánování s participací obyvatel). V tomto smyslu lze výsledky považovat za užitečné, byť některé dílčí kroky metodického postupu je možné diskutovat, resp. považovat za provedené s jistým omezením. Kladně hodnotím snahu o zapojení obyvatel do krajinného plánování, ovšem přínosnější by bylo použít místo dotazníků metod participativního mapování. Z hlediska analytických podkladů lze doporučit použití přesnějších geodat (např. sklonitost odvozovat z DMR5G, land cover zpřesnit terénním mapováním krajiny místo využití družicových dat relativně malého rozlišení, územní plán by měl být diskutován i pro extravilán – viz. Obr. č. 9). Zatímco Land Use nelze prezentovat jako Přírodní hodnoty obce (kap. 2.3.1), naopak postrádám prezentaci a následné využití potenciálu říční nivy Mže. Obecně by měl autor při tvorbě krajinného plánu citlivěji zvažovat rozsah řešeného území s ohledem na to, že krajina nekončí s katastrální hranicí obce.

Za nevyužitý potenciál považuji záměr navrhnout komplexní pozemkové úpravy (viz abstrakt „Výsledkem práce je návrh komplexních pozemkových úprav...“). Komplexní pozemkové úpravy podle standardních metodik nejsou pro katastr obce autorem zpracovány, přestože se bylo možné inspirovat u sousedních katastrálních území, kde již patrně proběhly.

Autor správně poukazuje na nedostatečnou metodickou a legislativní oporu krajinného plánování u nás. Očekával bych tedy v teoretické části rozbor zahraniční literatury, zejména metodického charakteru.

Oceňuji snahu autora propojit technické přístupy k plánování krajiny s požadavky místních obyvatel a zároveň snahu o využití historických mapových zdrojů jako inspirace. Navržené úpravy krajiny jsou podloženy analytickým zpracováním některých zdrojových dat. Chybí ovšem jejich přesnější vazba na možnosti prosazování v praxi, např. s ohledem na vlastnictví pozemků.

Po formální stránce je možné najít v práci některá méně povedená zobrazení území (např. Obr. č. 8, č. 20). Místo se vyskytují pravopisné chyby. Použitá terminologie je někdy nevhodná (např. „Fotografie č. 7 – Vodoteč Vochovského rybníka“, „Fotodokumentace vodních režimů v obci“, „Zdrojem informací byly vědecké texty, které jsou vytvářeny odborníky z praxe.“ atd.)

Celkově autor prokázal schopnost zpracovat vlastní návrh krajinných úprav. S ohledem na některé nedostatky a zejména nenaplnění ambice komplexních pozemkových úprav, hodnotím práci známkou dobře.

Dotazy k obhajobě:

1. Jakým způsobem je řešena problematika eroze v návrhové části? Proč jsou v rozporu podklady hodnocení erozní ohroženosti (Obr. č. 23 x Obr. č. 28)?
2. Jsou navržené krajinné úpravy (polní cesty, vodní plocha) realizovatelné v kontextu současných vlastnických poměrů (viz. kap. 2.1.3)? Jaký je potenciál jejich prosazení s využitím komplexních pozemkových úprav?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

dobře

Datum, jméno a podpis:



8. 6. 2023, doc. RNDr. Jan Kopp, Ph.D.