

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Bc. Alžběta MORAVOVÁ</b>
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro 2. stupeň základní školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství hudební výchovy a výchovy ke zdraví pro 2. stupeň základní školy
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Obsah výuky hudební výchovy na 2. stupni ZŠ od roku 1948 do současnosti</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	doc. Mgr. Bc. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023
<b>Kontrola plagiátorství provedena dne:</b>	01.07.2023 09:12:46 4%

## Koncepce práce a její struktura:

Práce je strukturována do teoretické a praktické části, celkem do tří kapitol. První kapitola obsahuje informace o osnovách a obsahu výuky hudební výchovy od roku 1948 do současnosti. Druhá kapitola popisuje základní školské kurikulární dokumenty – RVP a ŠVP. Třetí kapitola přináší výsledky výzkumu na téma zachování či nezachování hudební výchovy jako předmětu na ZŠ či pohled na předmět hudební výchova očima žáků či pedagogů.

## Obsahová stránka:

Teoretická část mapuje předchozí dění v hudební výchově od nástupu komunistické moci. K práci autorka využila odborné statě, ve kterých autoři (např. I. Poledňák) hodnotí předešlé období ve školství a navrhují nápravu. Ne všechny informace užití v práci má ale diplomantka opřené minimálně o průzkum (např. s. 3, s. 13). Některé užití termíny nejsou dostatečně vysvětlené (např. s. 3 - světelné obrázky, s. 5 – solmizačních slabikách jednotlivých not – prosím o vysvětlení při obhajobě, s. 7 – co znamená 5-97).

Diplomantka okopírovala RVP a ŠVP jedné ze škol, bohužel uvedené informace uvedla bez komentářů, hodnocení či reflexe. Stejně tak navrhované varianty obsahu Hv (s. 20), ale děkuji za uvedení, neboť to je současnost hudební výchovy.

Téma výchovných koncertů by vydalo na samostatnou práci, občas proto text na toto téma působí jako nesourodý přílepek k předešlému textu. Bylo by vhodné lépe vysvětlit důvod zařazení textu o tomto tématu. Nehledě na místopis – ŠVP je z Kasejovic, výchovné koncerty jsou zaměřeny na Prahu (?!).

Téma práce je motivováno současným děním v RVP, který má v současnosti procházet revizí. O nové pojetí hudební výchovy se přou dvě skupiny odborníků (viz výše). Proto diplomantka v praktické části zkoumala postoj žáků k hudební výchově a jejich zájem o její

zachování v učebním plánu. Na stejné otázky se pak dotazovala i učitelů hudební výchovy. Odpovědi získala diplomantka poměrně dost, žáků 279 a pedagogů 58, přičemž jsou zastoupeny všechny kraje ČR. Proto je možné považovat výsledky výzkumu za relevantní. Diplomantka graf náležitě okomentovala. Nerozumím ale např. poslední větě na s. 33, která neodpovídá komentáři dotazníku, stejně jako 1. hypotéza na s. 42 (v grafu ne 60%) a poslední věta v Závěru taktéž odporuje výsledkům a komentářům dotazníku.

Pozor na opisování příjmení autora publikace T. Sedlického (ne Sedleckého, opravovala jsem již v konzultacích!). Nerozumím názvu podkapitoly 1.3.3 – jaký má vztah k předešlému textu? Text na straně 10 je poněkud nesystematický, stejně jako název podkapitoly 1.4. vzhledem k následujícímu textu a s. 19.

### **Jazyková stránka:**

Bohužel je text plný překlepů (např. IV, s. 7, s. 8, s. 9, tabulka s. 16-18, 26), nesprávných vazeb (např. Úvod, IV, s. 3 – 2x, s. 4, s. 7 – 2x, s. 10, s. 19, 20), nesprávně užitého významu slova (např. s. 1) nebo chyb gramatických – čárky (např. IV, s. 3, s. 6, s. 7, s. 11, s. 20, 23), velká písmena (např. Úvod – 2x, IV, poznámka 3, s. 2, s. 8, s. 13) To vše snižuje kvalitu předložené práce.

### **Formální stránka:**

Práce je přehledně a logicky členěná na kapitoly, subkapitoly i odstavce.

Poznámky: 1/ pokud se v textu vyskytuje název, je dobré jej vizuálně odlišit – kurzivou nebo uvozovkami (Zlatá Praha, Concertino Praga...), 2/ úvod se nečísluje, 3/ nadbytečné je zdvojování bibliografické citace: za textem a současně v poznámce pod čarou (např. poznámka 2, 3, 5, 16, 20, 21), 4/ tabulka s obsahem ŠVP je formátově velmi nestandardní. Uvedená literatura je dostačující, není dělená na literaturu a jiné zdroje.

### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Diplomantka s vedoucí práce příliš nespolečovala, komunikovala až těsně před odevzdáním.

### **Hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **DOBŘE**.

V Plzni dne 24. července 2023

.....  
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.