

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Marie Strolená
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Hodnocení zeleně v kontextu historického vývoje Horažďovic

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená kvalifikační práce má rozsah 67 s., z toho 52 s. vlastního textu; došlo tedy k nezanedbatelnému rozšíření textu oproti prvnímu dílu téhož názvu, které šlo k neúspěšné obhajobě. Došlo rovněž k vhodné úpravě struktury práce tak, aby na sebe kapitoly logicky navazovaly. Zůstalo však formální dělení do teoretické a praktické části práce, byť mám za to, že jiné pojmenování kapitol by budilo odbornější dojem.

„Teoretické“ pasáže rozšířeny, ovšem klíčové podkapitoly 2.3 a 2.7 zůstaly beze změn. Metodika přepracována, úpravy jdou vhodným směrem. Studentka si vzala k srdci více připomínek, které se týkaly například využití městské pocitové mapy, jejíž využití je nyní integrální součástí metodiky. V práci se ale i tak objevují zbytečnosti (navíc bez návaznosti na metodiku), např. kapitoly 4.1.2 a 4.1.3 (zejména pak tabulky 5 a 6). Kapitola 4.2 je metodického rázu a není zařazena vhodně.

„Praktickou“ část vnímám jako hlouběji přepracovanou ve snaze jít více do hloubky tématu. Využití situačních plánů, vedut a dalších podkladů je důležitým zlepšením. Samotné řešení této části práce je podle mého názoru dostatečně detailní, jakkoli mi stále chybí zasazení do širšího světa (celospolečenské trendy v kontextu klimatické změny) či využití současných městských rozvojových dokumentů.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vzhledem k opakování obhajoby a značné nápravě nemám otázky ani připomínky.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.