

## Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

**JUDr. Roman Chaloupka**

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy**,  
ve studijním oboru **Občanské právo**  
konané dne **30. srpna v 11.00 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva  
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, 1. patro

školitel: **doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.**

Téma disertační práce: „**Mobiliární exekuce v kontextu moderní doby a její dopad na život povinného**“

---

Průběh obhajoby:

1) Zahájení obhajoby

Předseda komise doc. Liška zahájil konání obhajoby disertační práce.

Na základě provedené prezence bylo konstatováno, že jsou přítomni všichni členové komise, školitel, disertant a zapisovatel.

2) Představení disertanta školitelem

Školitel doc. Dvořák představil disertanta, shrnul průběh jeho studia, vědeckou, publikační i pedagogickou činnost a proces přípravy disertační práce.

3) Představení práce disertantem

Disertant stručně představil strukturu své práce, postup při jejím zpracování, užitou metodologii, hypotézy, ze kterých vycházel, a hlavní dosažené závěry.

4) Vystoupení oponentů

Oponentka doc. Frintová shrnula závěry svého kladného posudku na práci zpracovanou na aktuální téma. Konstatovala, že disertant splnil cíle v práci vytyčené, pokud jde o právní aspekt analýzy, přičemž po veškeré (právní) závěry lze nalézt oporu v textu. Vznese však výhradu k nesouladu názvu práce a jejího obsahu. Práce byla zpracována samostatně a lege artis, disertant pracuje řádně se zdroji. Logická stavba práce – pokud jde o její právní aspekt – je zdařilá a disertant téma zpracoval a vyčerpал více než dostatečně. Úprava práce odpovídá požadavkům na disertační práce kladené, jazyková i stylistická úroveň je standardní.

Oponentka Dr. Wipplingerová shrnula závěry svého kladného posudku s tím, že práce je zpracována na dobré úrovni, přičemž disertant osvědčil přehled zkoumané problematiky odpovídající obvyklým standardům a při jejím zpracování využil tradiční metody právní vědy. Zaměřil se přitom na kritickou analýzu současné právní úpravy

mobiliárních exekucí, kterou kritizuje. Úvahy de lege ferenda vyjadřuje zejména při komparaci se slovenskou úpravou.

5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava

Disertant se vyjádřil ke zpracovaným posudkům a následně se věnoval zodpovězení otázek v nich položených.

Věnoval se problematice dopadu mobiliární exekuce na děti v domácnosti povinného a následně otázce případné legislativní úpravy mobiliárních exekucí, která by mohla zlepšit efektivitu tohoto způsobu vedení exekuce, přičemž představil několik reálných možností řešení stávající situace.

V rámci diskuse následně vystoupili vedle disertanta a oponentek prof. Raban, doc. Pauly a doc. Dvořák k problematice širě mobiliární exekuce, k otázce ovládaných věcí a právnických osob, leasingu a oceňování.

Obě oponentky v rámci diskuse vyslovili spokojenost s odpověďmi disertanta na položené otázky a vyjádření v rámci diskuse.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- celkový počet členů komise včetně oponentů	7
- počet přítomných	7
- odevzdáno hlasů kladných	7
- odevzdáno hlasů záporných	0
- odevzdáno hlasů neplatných	0

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. Romanovi Chaloupkovi byl ~~nebyl~~\*) udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.

místopředseda: doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

členové: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D. - oponentka

doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A. - op

Zapsal: doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.

JUDr. Roman Chaloupka byl seznámen se stanoviskem komise

**\*) Nehodící se škrtněte!**