

## Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

**JUDr. Jaroslav Hobl**

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy,**  
ve studijním oboru **Občanské právo**  
konané dne **30. srpna v 10.00 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva  
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, 1. patro

školitel: **doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.**

Téma disertační práce: „**Právní důsledky rozvodu manželství rodičů na poměry nezletilého dítěte**“

---

Průběh obhajoby:

1) Zahájení obhajoby

Předseda komise prof. Raban zahájil konání obhajoby disertační práce.

Na základě provedené prezence bylo konstatováno, že jsou přítomni všichni členové komise, školitel, disertant a zapisovatel.

2) Představení disertanta školitelem

Školitel doc. Psutka představil disertanta, shrnul průběh jeho studia, ocenil přístup k doktorskému studiu, vědeckou, publikační i pedagogickou činnost a proces přípravy disertační práce. Zdůraznil také úspěšnou účast v projektech SGS.

3) Představení práce disertantem

Disertant stručně představil strukturu své práce, postup při jejím zpracování, užitou metodologii, hypotézy, ze kterých vycházel, a hlavní dosažené závěry.

4) Vystoupení oponentů

Oponent doc. Frinta shrnul závěry svého kladného posudku na práci zpracovanou na aktuální téma. Konstatoval, že disertant splnil cíle v práci vytyčené, přičemž pro všechny prezentované závěry lze nalézt oporu v textu práce včetně adekvátního argumentačního podkladu. Práce byla zpracována samostatně a lege artis, disertant pracuje řádně se zdroji a průběžně odkazuje na citované zdroje, přičemž práce s nimi je na nadstandartní úrovni (zejména využití zahraničních zdrojů a judikatury). Logická stavba práce je zdařilá, disertant v ní zvolené téma zpracoval a vyčerpал více než dostatečně. Úprava práce odpovídá požadavkům na disertační práce kladené, jazyková i stylistická úroveň je standardní.

Oponent doc. Pauly shrnul závěry svého kladného posudku s tím, že práce nejen splňuje, ale dokonce i překračuje požadavky kladené na disertační práce. Je z ní patrný dlouhodobý a soustředěný zájem o problematiku. Vytyčené cíle byly naplněny, je

provedena zdařilá analýza naprosté většiny právních norem na problematiku odpadajících. Téma je podáno velmi komplexně. Otázky z pohledu zkoumané problematiky signifikantní jsou zodpovězeny propracovaně, sevřeným nezřídka zcela vyčerpávajícím způsobem. Platná právní úprava je podrobena věcné kritice jak z pohledu aplikační praxe, tak i právní teorie. Prezentované myšlenky a závěry jsou přitom mnohdy způsobilé otevřít, prohloubit, popřípadě posunout vpřed odbornou diskusí.

5) **Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava**

Disertant se vyjádřil ke zpracovaným posudkům a následně se věnoval zodpovězení otázek v nich položených. Sumarizoval přitom možnosti řešení, která by mohla v budoucnu vést k dosažení optimálního stavu minimalizujícího dopad rozvodu manželství rodičů na poměry nezletilého dítěte zejména co do možnosti zrychlení řízení. Dotkl se i problematiky cochemské praxe. Věnoval se dlouhodobé úpravě poměrů dítěte pomocí předběžného opatření včetně otázky zjišťování názoru dítěte v příslušném řízení.

V rámci diskuse následně vstoupili vedle disertanta a oponentů prof. Raban a Dr. Wipplingerová a to k problematice zájmů dítěte, sdílení osudů rodičů včetně morálních a etických rozměrů a širších souvislostí, proměny funkcí manželství včetně chápání manželství jako ekonomické jednotky. Diskutována byla také problematika odlišného způsobu řešení v případě dětí narozených mimo manželství a v manželství.

Oba oponenti v rámci diskuse vyslovili spokojenost s odpověďmi disertanta na položené otázky a vyjádření v rámci diskuse.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- |  |   |
|--|---|
| - celkový počet členů komise včetně oponentů | 7 |
| - počet přítomných                           | 7 |
| - odevzdáno hlasů kladných                   | 7 |
| - odevzdáno hlasů záporných                  | 0 |
| - odevzdáno hlasů neplatných                 | 0 |

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. Jaroslavovi Hoblovi ~~byl~~ ~~nebyl~~\*) udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.  
místopředseda: doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.  
členové: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.  
doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. - oponent  
doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
doc. JUDr. Jan Pauly, CSc. - oponent  
JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

Zapsal: doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.

JUDr. Jaroslav Hobl byl seznámen se stanoviskem komise

**\*) Nehodící se škrtněte!**