

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil: **Doubková Anežka**

Název práce: **Podoby konverze v legendách raného středověku**

Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

1. CÍL PRÁCE:

„Vyzdvihnout výjimečnost historických osobností“ a zachytit a specifikovat podoby jejich konverzí. Cíl splněn, ale s tou poznámkou, že autorka nenaplnila určitá očekávání.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomové práce má nižší obsahovou úroveň – o tom nás informuje už letmé nahlédnutí do seznamu použité literatury. Řada důležitých informací byla čerpána a komunikována zprostředkovaně, především z odborné pozice D. Třeštíka a dalších českých historiků. Autorka ke škodě věci rezignovala na vlastní rozsáhlejší komentáře, které se po prostudování vybraných primárních textů přímo nabízely. Namísto toho se zbytečně utápěla v širších historických kontextech a v kompilačních literárněhistorických pasážích. Je ale také třeba konstatovat, že poctivě pracovala s primárními zdroji a dokázala – bez výrazné pomoci vedoucího práce – sama odlišit stimuly duchovních konverzí od sociálních. Postupovala promyšleně, ale hlavně samostatně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má dobrou formální úroveň odpovídající požadovaným standardům; občas narážíme na drobnosti v poznámkovém aparátu (např. s. 14, 27, 35) bezpochyby zapříčiněné finálním formátováním textu. Škoda některých syntaktických pravopisných nedostatků; občas se objevují i závažnější ortografické lupy (např. u adjektiv). Také rozsah textu zůstal na samé akceptovatelné hranici, i když je třeba konstatovat, že recepce starší literatury přináší určitá specifika – i do úvah o rozsahu kvalifikačních výstupů na pedagogické fakultě. Šestá kapitola měla být raději předržena na počátek díla, na samém konci působí neorganicky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Hodnotíme méně zdařilý výstup, kterému vytýkáme nedostatečnou četnost sekundárních odborných zdrojů (na hranici akceptovatelnosti); přílišný kompilativní charakter především v první polovině celku; pouze povrchní sumarizaci jinak poctivě nasbíraných dat s jejich následným plytkým hodnocením (byť by bylo ryze subjektivní, naivní či méně fundované – to bychom u studia starší literatury budoucí pedagožce jistě zohlednili).

Chválíme naopak autorčinu samostatnost a schopnost orientovat se v problematice nejstarší české středověké literatury. Je zřejmé, že bude z pozice pedagoga schopna v žácích probouzet pozitivní vztah k raným národním dějinám.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Vysvětlete na konkrétních případech, proč tak výrazně hyperbolizovali staří legendisté pohanské fundamenty (či okolí) nejstarších národních světců.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě; děkuji za spolupráci; navrhuji nižší hodnocení.

Navrhované hodnocení:

Velmi dobře – dobře

Datum: **8. září 2023**

Podpis:

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková