

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Fotosyntéza jako kritické místo kurikula na středních školách**

Autor práce: **Bc. Sofie Hejduková**

Autor posudku: **RNDr. Iva Traxmandlová, Ph.D.**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Proč jste pro rešerši nepoužila více učebnic? Jaká byla návratnost dotazníků z jednotlivých škol? Lišily se odpovědi u nejvíce problematických otázek mezi kraji?

Datum: 4.9.2023

Podpis: <

Předložená práce Bc. Sofie Hejdukové se zabývá fotosyntézou jako kritickým místem kurikula pro SŠ. Práce je logicky členěna a obsahuje úvod, cíl práce, vymezení odborných názvů, zařazení tématu v kurikulárních dokumentech, metodiku, praktickou část, diskuzi, závěr, resumé a seznam použité literatury. Práce má 62 stran textu.

V teoretické části se mimo jiné studentka zabývá rešerší dostupných učebnic pro základní a středoškolské vzdělávání, kdy studentka použila vždy 3 učebnice, což mi na rešerší dostupných učebnic přijde málo (zejména pro ZŠ) a nepoužila do srovnání třeba učebnice od SPN nebo nakladatelství Taktik.

V praktické části bylo pomocí dotazníkového šetření zjišťováno, jak se studenti SŠ orientují v problematice fotosyntézy. Byl sestaven dotazník pro kvintu (163 studentů) a pro sextu (133 studentů). Dle informací se výzkumu účastnilo 49 škol. Dle ale počtu dotazníků to vychází, že se z každé školy vrátila max. 6 dotazníků. Můžete ukázat tabulku s jednotlivými školami a počty vrácených dotazníků pro kvintu a sextu? Výsledky jsou přehledně zpracovány, ale jelikož data byla sebrána z různých částí republiky, dalo by se i zjišťovat, jestli jsou v dané otázce na tom lépe některé kraje. Zkoušela jsem to analyzovat? Také některé otázky by se daly položit jinak (obzvlášť by bylo lepší se vyhnout odpovědím ano/ne, kdy to může být jen tipování. Např. otázka „Uvolnění kyslíku je výsledkem rozpadu vody (Ano/Ne)“ by byla vhodnější nahradit otázkou: „Z jaké látky vzniká kyslík při fotosyntéze?“ Tato otázka je problematická i pro studenty VŠ, neboť častou odpovědí je CO₂ a ne voda.

V kapitole Návrh do výuky je pár příkladů z literatury, jak se s problematickým místem poradit. V této části jsem postrádala vlastní zapojení studentky do dané problematiky, kdy mohla na základě výsledků dotazníků a rešerše učebnic sama vytvořit např. názornější schéma nebo navrhnout sama aktivity pro pochopení látky.

V seznamu literatury studentka splnila počet citací (30), ale bohužel nezvládla pravidla pro citování použité literatury. Místo např. Vágnerová et al. 2019a nebo 2019b používá Vágnerová 2019 a Vágnerová, Benediktová 2019; dále např. Mentlík 2018 má být správně Mentlík et al. 2018 a v seznamu literatury to má být Mentlík, Slavík a Coufalová 2018 a nejenom Mentlík 2018. Tyto chyby s necitováním ostatních autorů nebo neuváděním spoluautorů v seznamu literatury se opakují i u dalších citacích použitých v práci. Dále také formát citací neodpovídá formátu citací doporučených na CBG (např. kapitálky použity jen v seznamu literatury, ale ne i v textu; rok citace není uveden hned za jmény). V textu jsou také občasné překlepy nebo stylistické chyby.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji diplomovou práci Sofie Hejdukové k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

V Plzni 4. 9. 2023

