

Předložená práce Bc. Sofie Hejdukové se zabývá fotosyntézou jako kritickým místem kurikula pro SŠ. Práce je logicky členěna a obsahuje úvod, cíl práce, vymezení odborných názvů, zařazení tématu v kurikulárních dokumentech, metodiku, praktickou část, diskuzi, závěr, resumé a seznam použité literatury. Práce má 62 stran textu.

V teoretické části se mimo jiné studentka zabývá rešerší dostupných učebnic pro základní a středoškolské vzdělávání, kdy studentka použila vždy 3 učebnice, což mi na rešerší dostupných učebnic přijde málo (zejména pro ZŠ) a nepoužila do srovnání třeba učebnice od SPN nebo nakladatelství Taktik.

V praktické části bylo pomocí dotazníkového šetření zjišťováno, jak se studenti SŠ orientují v problematice fotosyntézy. Byl sestaven dotazník pro kvintu (163 studentů) a pro sextu (133 studentů). Dle informací se výzkumu účastnilo 49 škol. Dle ale počtu dotazníků to vychází, že se z každé školy vrátila max. 6 dotazníků. Můžete ukázat tabulku s jednotlivými školami a počty vrácených dotazníků pro kvintu a sextu? Výsledky jsou přehledně zpracovány, ale jelikož data byla sebrána z různých částí republiky, dalo by se i zjišťovat, jestli jsou v dané otázce na tom lépe některé kraje. Zkoušela jsem to analyzovat? Také některé otázky by se daly položit jinak (obzvlášť by bylo lepší se vyhnout odpovědím ano/ne, kdy to může být jen tipování. Např. otázka „Uvolnění kyslíku je výsledkem rozpadu vody (Ano/Ne)“ by byla vhodnější nahradit otázkou: „Z jaké látky vzniká kyslík při fotosyntéze?“ Tato otázka je problematická i pro studenty VŠ, neboť častou odpovědí je CO₂ a ne voda.

V kapitole Návrh do výuky je pár příkladů z literatury, jak se s problematickým místem poradit. V této části jsem postrádala vlastní zapojení studentky do dané problematiky, kdy mohla na základě výsledků dotazníků a rešerše učebnic sama vytvořit např. názornější schéma nebo navrhnout sama aktivity pro pochopení látky.

V seznamu literatury studentka splnila počet citací (30), ale bohužel nezvládla pravidla pro citování použité literatury. Místo např. Vágnerová et al. 2019a nebo 2019b používá Vágnerová 2019 a Vágnerová, Benediktová 2019; dále např. Mentlík 2018 má být správně Mentlík et al. 2018 a v seznamu literatury to má být Mentlík, Slavík a Coufalová 2018 a nejenom Mentlík 2018. Tyto chyby s necitováním ostatních autorů nebo neuváděním spoluautorů v seznamu literatury se opakují i u dalších citacích použitých v práci. Dále také formát citací neodpovídá formátu citací doporučených na CBG (např. kapitálky použity jen v seznamu literatury, ale ne i v textu; rok citace není uveden hned za jmény). V textu jsou také občasné překlepy nebo stylistické chyby.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji diplomovou práci Sofie Hejdukové k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

V Plzni 4. 9. 2023

