

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: **Vliv parametrů prostředí na populaci vránky obecné (*Cottus gobio*)**

Autor práce: David Milota

Autor posudku: Mgr. Pavel Moravec

-
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:
 výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhoji otázku ve znění:

Jako signifikantní faktor pro relativní abundanci vránky práce uvádí průměrnou hloubku úseku. Jak byla zjištována?

Vránky byly zjištovány pomocí elektrolovu. Mohlo zjištěnou relativní abundanci na velkých hloubkách ovlivnit ještě něco jiného než prokazovaná hypotéza, že vránky hlubší toky obývají v nižších relativních abundancích?

Slovní hodnocení vedoucí práce:

Předložená diplomová práce sumarizuje výsledky průzkumu drobných vodních toků v Krkonoších a podkrkonoši, a to na třiceti lokalitách. Mimo faunistických výsledků je zkoumána závislost početnosti vránky na vybraných parametrech vodních toků a na početnosti pstruha.

V práci byly nalezeny především tyto nedostatky:

Práce neuvádí vstupní hodnoty abiotických faktorů použitých ve statistických výpočtech, a to sklonitost toku, regulace toku, křivolakost toku, substrát dna.

Není jasné, zda byla zkoumána vzájemná závislost faktorů prostědí.

Primární vědecké práce je citována pouze jedna, a to jiná diplomová práce.

Nejednotné užívání kurzívy ve vědeckém názvosloví. Délka těla uvedena jako „Longitudo corporalis“ (str. 19). Ojedinělé gramatické chyby.

Nejednotné uvádění křestních jmen autorů v seznamu literatury.

V cizojazyčném resumé je zmíněno, že populace je vystavena mimo jiné znečištění vody a útokům pstruha. Znečištění vody v ostatním textu není nijak hodnoceno a vliv pstruha coby predátora vránky je relativizován (str. 75, poslední odst.).

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhoji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 30.8.2023

Podpis: