

# Eva Benediktová: Jazyková komika v blogu (vybraný autor)

**bakalářská práce**

Katedra českého jazyka a literatury

Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2023

posudek oponenta BP

Bakalářská práce E. Benediktové zpracovává téma jazykové komiky ve velmi zajímavém prostředí – v blogových příspěvcích, konkrétně autorů J. Müllnera, D. Tomáše a J. Vavříka, kteří publikují na internetovém zpravodajském portálu iDNES.cz.

## **Koncepce diplomové práce**

Struktura práce je poměrně dobře rozvržena, kapitoly na sebe logicky navazují, ale v teoretické části, v níž jsou definovány základní pojmy a klasifikace, jako např. teorie, druhy či prostředky komiky, blog a jeho rysy, postrádám seznámení s autory blogerů a stručnou charakteristikou jejich působení, tj. jakési začlenění do kontextu problematiky. Praktická část, tedy kapitola 7, je příliš krátká, čímž samozřejmě trpí i její kvalita.

## **Metodologie a zpracování dat**

Analýza blogových příspěvků zmíněných autorů by mohla být na velmi vysoké úrovni, pokud by měla konkrétněji stanovené cíle a postupy. J. Benediktová v této oblasti prokazuje vysoký potenciál, ale práce na mě (celkově) působí dojmem, že byla odbyta. Zjištěné prostředky jazykové komiky jsou sice správně nalezeny a okomentovány, ale chybí vědecký postup, který by autorku dovedl k jasným a prokazatelným závěrům, což se velmi dobře ukazuje v poměrně lakonické a popisné kapitole Závěr.

## Práce s odbornou literaturou

Množství prostudované odborné literatury je v poměru k nárokům na bakalářskou práci dostatečné. Musím však zásadně vytknout způsob, jakým je se zdroji v práci nakládáno. Autorka nevyužívá citací, přestože mnoho pasáží je zjevně doslovně přejatých, což dokazuje i např. charakter starší podoby jazyka (kupř. Bečka). Veškeré odkazy jsou ve formě parafrází, a to paušálně na konci jednotlivých odstavců. V teoretické části práce, tj. v kapitolách 1 až 6, značně převažuje text přejatý z odborné literatury (citace/parafráze) nad vlastním autorčiným. Tato fakta považuji za závažný a zásadní nedostatek práce a pouze kvalita analýzy (i se všemi výtkami k ní) mi zabránila v nedoporučení této bakalářské práce k obhajobě.

## Formální úroveň práce

Předložená práce je po formální stránce zpracována v poměrně slušné kvalitě, text obsahuje občasné pravopisné, gramatické či typografické chyby, ale trpí sníženou kohezí, a to kvůli nepromyšlenému a nadbytečnému přejímání z odborné literatury.

## Celkové hodnocení

Konstatuji, že bakalářská práce I. Benediktové i přes všechny výtky splňuje nároky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k obhajobě. Vzhledem ke zmíněným nedostatkům navrhuji hodnocení **dobře**.

## Otázky k obhajobě

1. Podle čeho jste vybírala autory k analýze?
2. V závěrečném shrnutí vyzdvihujete autora D. Tomáše pro jeho „čtivost“ (s. 38). Co je podle Vás (bez ohledu na aspekt komiky) dobrým předpokladem pro dobrou čtivost blogera?

V Plzni dne 31. srpna 2023

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*

Mgr. Dita Macháčková

KČJ FPE ZČU