

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a g e r m a n i s t i k y a s l a v i s t i k y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Jan Petr
Název práce: Analyse der Satzarten zu Zeiten der NS-Propaganda bei den Olympischen Sommerspielen 1936 in Berlin

Práci vedl: Ing. Zdeněk Vávra, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Hlavní cíl práce je formulován na s. 6: „*Das Ziel der Bachelorarbeit ist es, die Analyse der Satzarten zu Zeiten der NS-Propaganda bei den Olympischen Sommerspielen 1936 durchzuführen.*“ Doprovodným záměrem je seznámit čtenáře se specifiky jazyka nacistické propagandy. Motivace pro dané téma se nachází v oblasti pracovní (autor vyučuje německý jazyk a tělesnou výchovu na základní škole), volnočasové (zájem o sport a tematiku olympijských her), ale i společenské (kontroverznost XI. letních olympijských her roku 1936, proměny jazyka propagandy za různých politických režimů). I po více než osmdesáti letech od olympiády, která bývá označována jako „hnědá“, Hitlerova či olympiáda ve stínu hákového kříže lze s ohledem na některé ultrapravicové tendence v současné Evropě hodnotit volbu tématu jako stále aktuální. Téma práce je náročné, neboť má interdisciplinární přesah do aplikované lingvistiky, sportovní žurnalistiky a historie. Pro ověření historických aspektů byl autor v kontaktu s konzultantem Mgr. Jaromírem Skalákem z 33. základní školy v Plzni. Jazykovědná oblast byla pravidelně konzultována s vedoucím bakalářské práce. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je psaná v německém jazyce. K uplatněným metodám patří rešerše sekundárních zdrojů, selekce dostupných primárních zdrojů z portálu ZEFYS (německojazyčné novinové články zaměřené na LOH 1936 z období 1.8. – 16.8. 1936) a analýza druhů vět podle standardní klasifikace. V teoretické části se autor nejprve zabývá rozdělením druhů vět a jejich užitím (kap. 2.1), přičemž čerpá z publikací renomovaných autorů v oblasti německé morfologie a syntaxe (Dürscheid 2012; Eisenberg 1998; Helbig/Buscha 1992). Obecná charakteristika jednotlivých druhů vět je doprovázena ukázkami užití, z nichž část je převzata formou přímé citace, částečně se jedná o vlastní příklady autora. Ke kompaktnosti celé práce přispívá, že řada příkladových vět má vztah ke sportu: „*a1: Das war ein sehr gutes Spiel. a2: Die Olympischen Spiele sind populär. a3: Die tschechische Fußballnationalmannschaft wird EURO 2020 spielen.*“ (s. 12). Tato část je vzhledem ke své názornosti hodnotná i z didaktického hlediska. Následně autor představuje teorii řeči propagandy (kap. 2.2), specifika olympiády v roce 1936, její dopady na život (nejen) v Berlíně a ovlivňování jejího průběhu nacistickým režimem, včetně přesahu do jazykovědné oblasti (kap. 2.3). Objevují se zdroje německých autorů jak v originále (Ueberhorst 1971; Ulrich 1986), tak v českém překladu (Klemperer 2003; Lang 1994; Rippon 2008), rovněž zdroje provenience české (Prokopová 2014; Verner 2011). Praktická část je zaměřena na analýzu 32 novinových článků z dobového tisku v německém jazyce. Výběr a množství analyzovaných článků plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Postup analýzy je srozumitelně vysvětlen v kap. 3.1.1. Jsou zmiňována i některá úskalí, kterým autor čelil (nečitelnost, nepřehlednost layoutu, dostupnost pouze některých novin apod.). Kromě hlavního závěru o jednoznačné převaze vět oznamovacích jsou stručně formulována i zjištění ohledně nadpisů, reklam a srovnání vizuální stránky německých novin tehdejších a současných.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Strukturování kapitol a diferenciacie textu jsou přehledné. Teoretická i praktická část jsou v rovnováze, zdroje jsou správně citovány. Tabulky (1-4) obsahují ukázkovou slovní zásobu, glosář zkratek, seznam analyzovaných článků a příklady druhů vět v olympijské hymně. Grafiky (1-2) dokumentují relativní četnost druhů vět, a to ve všech člancích (1) a v olympijské hymně (2). Přílohy (1-9) jsou zvoleny promyšleně: obrazově dokumentují Letní olympijské hry 1936 v Berlíně, podobu tehdejších novin i srovnání s novinami současnými. Autor dal práci kvalitní grafickou úpravu a koncipoval slohově vytříbený text s náležitou jazykovou úrovní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Přes interdisciplinární přesah tématu jsou myšlenky v bakalářské práci propojeny do koherentního celku. Jsou uplatněny jak postupy deduktivní, tak induktivní, je dosaženo konkrétních závěrů (s. 42-43). Autor pracoval důkladně, iniciativně a s potřebnou dávkou invence. Lze jen doporučit, aby na téma navázal v diplomové práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Dovedete si představit uplatnit část této bakalářské práce v rámci Vaší pedagogické praxe? Pokud ano, které téma? Co by obsahoval didaktizovaný materiál pro ZŠ? V opačném případě zdůvodněte nevhodnost tématu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **v ý b o r n ě**

Datum: 30.5.2020

Podpis: