

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Adam Szmolen
Téma: Vypořádací podíl
Vedoucí: JUDr. Anna Outlá
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Autor v samém úvodu označil za smysl a cíl svého díla, jehož téma zvolil pro svou diplomovou práci na katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2019/2020, celistvě pojednat o vypořádacím podílu z právního pohledu jako o majetkovém právu člena obchodní korporace, uvést vztah vypořádacího podílu a uvolněného podílu a jejich souvislosti, to vše za využití metody analýzy a interpretace. Dlužno podotknout, že vytčeného cíle se mu podařilo dosáhnout pouze částečně.

V první řadě nelze nevidět, že předložená práce má spíše deskriptivní než analytický charakter, zcela pak absentují vlastní názory diplomanta. To spolu s jistou stylistickou neobratností místy přecházející až v nesrozumitelnost (namátkou s. 3 „V rámci kapitálových společností je možné určit společnost s ručením omezeným a akciovou společnost“, s. 20 oddíl 2.1.2.1., s. 29 „Základním aspektem je vázanost mezi společnostmi a společníky, na základě jejichž osobním přínosu se odvíjí činnost ...“, s. 34 „... ručí za dluhy společnosti omezeně, který se nazývá komanditista) úroveň díla značně devaluje.

Celkové vyznění diplomové práce je, jemně řečeno, mírně rozpačité. Popisná metoda na jedné straně nepochybně chrání autora před zásadními věcnými nedostatky (s drobnými výjimkami - např. s. 6 pojem obchodní podíl, který na s. 17 sám označuje za zastaralou terminologii, s. 42 zařazení obsoletního ustanovení pod bodem 7), na straně druhé ho vystavuje riziku bezbarvého monotónního nakupení cizích názorů bez jakéhokoli vlastního kreativního přístupu k řešeným otázkám.

Za závadu odborného textu tohoto typu je nutno považovat jistý formulační amatérismus, třebaže může být teoreticky důsledkem autorovy snahy přiblížit obsah jednotlivých právních institutů čtenáři (srov. např. s. 8 odstavec třetí, s. 36 poslední dva odstavce, s. 37 odstavec třetí).

Diplomant vcelku nadbytečně zařazuje citace celých ustanovení zákona (s. 4, 17, 35), obecná pojednání o jednotlivých korporacích (s. 29, 30, 34, 35, 41) a v některých případech (s. 31, 32, 42) staticky předkládá chronologické výčty místo jejich zpracování do vnitřně kompaktnějšího celku.

Systematiku diplomové práce neznatelně rozkolísává zařazení oddílu o uvolněném podílu a předřazení pasáže o společnosti s ručením omezeným před ostatní obchodní korporace, což se autor ovšem pokusil na s. 14 vysvětlit.

Je škoda, že obsah 2. kapitoly byl diplomantem pojat veskrze popisně, a příležitost ke klasicky komparativnímu textu tak zůstala zcela nevyužita.

Z formálního hlediska odpovídá diplomová práce požadovaným standardům, nechybí poznámkový aparát ani seznam použitých inspiračních pramenů, byť omezený výlučně na zdroje tuzemské. Diplomová práce po prověření antiplagiátorským programem THESES nevykázala žádnou shodu s cizími díly.

Větší pečlivost mohl autor věnovat gramatické, interpunkční a jazykové korektuře jak vlastního textu, tak poznámek pod čarou, nicméně nalezená pochybení nevybočují významně z průměru.

Přes naznačené výhrady je předložená diplomová práce způsobilá k ústní obhajobě s předběžným hodnocením dobře.

Při ústní prezentaci by se autor mohl podrobněji vypořádat s následujícími otázkami:

1. Jakým způsobem by bylo vhodné upravit určení vypořádacího podílu mezi společníky v komanditní společnosti?
2. Zda a jaký je dopad již přijaté novely z.č. 33/2020 Sb. na právní úpravu vypořádacího podílu?

V Plzni dne 18.5.2020

JUDr. Anna Outlá