



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Bc. Andrea TAUSCHNEROVÁ
NÁZEV PRÁCE: Československá obec sokolská 1918–1948
OBOR STUDIA: Moderní dějiny
AUTOR POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	1–2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1–2
Vhodnost příloh (vyplňte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

1–4⁴

Hodnocení

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
---	---

1Nehodící se škrtněte.

2Nehodící se škrtněte.

31 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

41 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	1
Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Práce Andrey Tauschnerové mapuje činnost Sokola v letech 1918–1948. Vymezení je voleno vhodně, zejména meziválečná doba byla nesporným vrcholem sokolské činnosti vůbec a konfrontace s lety 1939–1945 a krátkým obdobím do roku 1948 je signifikantní. Po koncepční stránce nepovažuji při vytyčeném tématu práce za zcela relevantní věnovat tolik prostoru období předchozímu (s. 5–18), pokud již, tak více komparativně a určitě bez biogramů obou „otců zakladatelů“. Samotnému a nesporně klíčovému meziválečnému období se totiž autorka věnuje na 18 stranách (s. 19–37) a především optikou shora, tzn. sledováním osudů ústředí a jeho politických postojů a účastenstvím při událostech obecného rázu. Více pozornosti by si zasloužila podrobnější charakteristika struktury Sokola, protože v jejích dílčích jednotkách probíhal skutečný spolkový život – autorka mluví o župách (s. 19–20), ale není zřejmé, kolik žup vlastně fungovalo, zda se v průběhu sledovaného období jejich počet měnil, podle jakého klíče se organizovaly (na okresním půdorysu, podle počtu jednot atd.) a z jakých jednotek atd. S tím souvisí spíše subjektivní dojem, že výkladu by vůbec prospělo ho více „zalidnit“, neboť s výjimkou jmen náčelníků a několika málo dalších se výklad odtahuje od jednání konkrétních jedinců.

Velmi pozitivně hodnotím heuristiku, autorka pracovala s reprezentativním vzorkem relevantní literatury (postrádám snad jen práci Kárníkovu o první republice, kde je Sokolu věnován značný prostor) a příkladné je vytěžení archivního materiálu.

Práce je po formální stránce zpracována pečlivě a také po řemeslné stránce ji považuji za zdařilou. Vzhledem ke shora zmíněným skutečnostem navrhuji hodnocení **výborně – velmi dobře** podle průběhu obhajoby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **výborně – velmi dobře**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Jak byl Sokol ve sledovaném období strukturován a doznala tato struktura nějaký vývoj?

DATUM: 23. 5. 2024

PODPIS: 

⁵Nehodící se škrtněte.

⁶1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.