

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Kryštof Daniel  
Téma: Právní aspekty společného jmění manželů v insolvenčním řízení  
Vedoucí: JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová  
Oponentka: JUDr. Anna Outlá

Vybrané téma, zejména v kontextu připravované změny legislativní úpravy v pozdní reakci na evropskou směrnici z roku 2019, je nesporně tématem živým vhodným k odborné debatě.

Pozornost si zaslouží mimo jiné proto, že se insolvenční řízení stále více dotýká běžných občanů, resp. že narůstá počet manželských párů, jejichž společné jmění manželů se stává součástí majetkové podstaty určené k uspokojení věřitelů.

Střet procesní a hmotněprávní úpravy úpadku v insolvenčním zákoně s ryze občanskoprávní povahou společného jmění manželů nabízí zcela jistě nemalý prostor pro tvůrčí kreativitu, ovšem stejně tak v sobě skrývá velká rizika pouhého plytkého, jen po povrchu jdoucího zkoumání obou stěžejních jevů.

Diplomant zvolil koncepci relativně širokého popisu klíčových institutů, trochu na úkor souboje se samotným tématem, jako by se úplně nedokázal rozhodnout, komu je konečný výstup vlastně určen. Výsledkem je tak poněkud nesourodé pojetí, když první kapitoly nesou spíše znaky populárně naučné příručky pro laickou veřejnost, zatímco pátá a šestá aspirují na text přitažlivější pro odborné kruhy. Také ohledně vědeckých metod použitých při vytváření díla je autor mírně nedůsledný. Signalizuje využití metody analýzy a komparace, ale zcela pomíjí, že téměř polovinu práce zpracoval metodou deskriptivní.

Podle vlastních slov autora mělo být cílem diplomové práce definovat insolvenční řízení, vysvětlit problematiku oddlužení, poukázat na mezery a otazníky, které se v souvislosti s oběma instituty objevují v praxi, a přinést vlastní zamyšlení nad možným řešením, což se mu dílčím způsobem podařilo naplnit.

Škoda, že diplomant svůj záměr nepřetavil do explicitního stanovení nějaké pracovní hypotézy, která by lépe dokreslila jeho schopnost vědeckého bádání a v konečné fázi umožnila vyhodnotit, zda byla během procesu tvorby potvrzena nebo vyvrácena. Možná je ale jen takticky skryta ve stanoveném cíli a je na čtenáři, aby sledoval myšlenkové pochody tvůrce a nakonec se sám dobral přínosu diplomové práce do portfolia svých znalostí.

Stylisticky se autor pohybuje na solidní úrovni, občasné přešlapy jsou akceptovatelné (např. na s. 2 záměna výrazů natolik a toliko, na s. 9 formulace „Dle odst. 3 uvedené části insolvenčního zákona ...“ či na s. 26 konstatování, že „Insolvenční správce obohacuje dlužníkovy věřitele ...“).

Omluvitelná jsou v menší míře se vyskytující gramatická a interpunkční pochybení nebo evidentní překlepy. Odborná terminologie nevykazuje žádné zásadní nedostatky, drobné odchylky jsou v toleranci (namátkou použití pojmu „insolvenční zákoník“ nebo rozpaky vzbuzující tvrzení, že „návrh na povolení oddlužení nemůže zpravidla podat dlužník sám“, které vzápětí modifikuje poznámka pod čarou č. 50).

Fakultní požadavky na formální stránku diplomové práce splňuje. Má relativně odpovídající rozsah, připojen je seznam použité literatury a pramenů, které diplomant promítl do poznámkového aparátu. Zřetelná a sympatická je snaha neopomenout soudní judikaturu, kterou se autor poctivě snažit promítnout do obsahu díla

a s oporou v těchto výstupech ukázat na avizované mezery a otazníky stávající právní úpravy. Nad rámec stanovených požadavků oživil diplomovou práci přílohami v podobě formulářů nebo statistik, které si vyžádal na Ministerstvu spravedlnosti ČR na základě z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, čímž také potvrdil svůj zájem o insolvenční řízení, který proklamoval v úvodu práce.

Diplomová práce nese pečeť poměrně individuálně vytvářeného textu především v těch pasážích, v nichž diplomant přešel od popisného modu k pokusu o jazykově originálnější zpracování, i když často v zárodku inspirované právě soudními rozhodnutími. Nehledě na to tím prokázal svou schopnost využít rozmanité zdroje včetně zmiňované judikatury, ale také opětovně podepřel své tvrzení, že ho dané téma vážně zajímá a chtěl by se mu v budoucnu věnovat.

Ocenit je třeba rovněž ochotu autora vyslovit se k úskalím právní úpravy de lege lata a připravovaných legislativních změn, třebaže jen ve stručném nástinu.

Vzhledem ke shora uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě s předběžným návrhem klasifikačního stupně velmi dobře.

Při ústní obhajobě by diplomant mohl aktualizovat stav legislativního procesu poslední projednávané novely insolvenčního zákona a rozvést, jaký dopad by její přijetí v navrhované podobě mohlo mít na společné jmění manželů v rámci společného oddlužení, a dále blíže vysvětlit ochranu práv třetích osob ve vazbě na vypořádání společného jmění manželů při konkurzu.

V Plzni dne 2. 5. 2024

JUDr. Anna Outlá