

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Oliver Zrno
Téma: Přechod podílu v družstvu
Vedoucí: JUDr. Kateřina Burešová, PhD.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2023/2024 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená diplomová práce má celkový rozsah 54 stran (včetně úvodu, resume a seznamu použité literatury, ovšem bez titulních listů), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Schválené zadání ovšem v práci není v rozporu s předpisy obsaženo [čl. VI. odst. 10 písm. b) odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce].

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou knižní (časopiseckou nikoliv) literaturu a řádně z ní cituje, byť co do rozsahu relativně málo. Využití judikatury je ovšem minimální (autor cituje konkrétně jediný judikát).

Zcela pak absentuje jakákoliv komparace se zahraničními prameny k tématu, což je v rozporu s předepsanými požadavky na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

Diplomant částečně nerespektuje schválené zadání diplomové práce, jejíž značná část (konkrétně jde o text na s. 28-49) je o moderních inovativních technologiích (blockchain apod.), nikoliv o přechodu družstevního podílu.

V práci se dále nacházejí určité dílčí nedostatky různé míry závažnosti.

Neprávnické výrazy (např. „sametová revoluce“ – s. 7) nemají v diplomové práci místo.

Není zřejmé, v čem byla právní úprava přechodu členského podílu v § 232 ObchZ 1991 benevolentnější než současná úprava přechodu družstevního podílu.

Citace učebnice (s. 11, poznámka pod čarou 25) je zcela chybná; pod předmětným ISBN vyšlo docela jiné dílo.

Družstevní podíl nemůže vzniknout převodem nebo přechodem (s. 12).

Zvolené zkratky zákonů („Z.O.K.“, „Z.Ř.S.“, „N. O. Z“) jsou přinejmenším neobvyklé a v právnické literatuře nepoužívané.

Podmínkou výpovědi podle § 603 ZOK je nabytí podílu dědictvím; kdo se členem nestane, výpověď podat nemůže (s. 16).

Koncept družstevní demokracie nemá žádný vliv na to, kolik družstevních podílů v jediném družstvu smí člen vlastnit (s. 23).

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni, i když některé formulace jsou dosti klopotné (např. nadpis oddílu 4.7.1 na s. 26).

Diplomant v rukopisu na celé řadě míst (s. 17 aj.) v rozporu s pravidly českého pravopisu ignoruje existenci mezery mezi paragrafovou značkou a číslicí.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je právní úprava přechodu družstevního podílu v sociálním družstvu a jaké jsou důvody této úpravy?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 10. 4. 2024

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.