

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Roman Křivohlavý**

Název diplomové práce: **Využití informačních technologií v pracovním právu se zaměřením na BOZP**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za téma své diplomové práce vybral problematiku využití informačních technologií v pracovním právu se zaměřením na BOZP. V úvodu je třeba uvést, že si autor vybral zajímavé téma. Strukturu diplomové práce vzhledem k zvolenému tématu považuji za svobodnou, když autor si v zásadách pro vypracování vytyčil 8 bodů, včetně judikatury a návrhů de lege ferenda, které promítl do obsahu své práce. Strukturu diplomové práce vzhledem ke zvolenému tématu tak považuji za souladnou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče metod zpracování, tak z DP je zřejmé, že autor zejména v úvodu své práce využil metody popisné, co se týče základního pojmosloví a celkově uvedení do problematiky, aby následně své poznatky podrobil metodě analýzy. V příslušných pasážích poté užil i metody komparační, zejména co se týče srovnání české právní úpravy se zahraniční. Celkové hodnotám užití metod jako přiměřené vzhledem k DP.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z DP je zřejmé, že se autor v příslušné právní úpravě orientuje, úroveň práce s právní úpravou hodnotím jako velice dobrou.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče práce s právními prameny, tak tuto hodnotím dobře, autor zapracoval do své DP i judikatorní rozhodnutí Nejvyššího soudu a rozhodnutí Městského soudu týkající se dané problematiky.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využil domácí a zahraniční odbornou literaturu v dostatečné míře a zapracoval ji do textu DP vhodným způsobem.				
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor zpracoval svou DP na velice dobré jazykové úrovni, nenalezl jsem veškeré žádné gramatické chyby. Autor zvládl členění a formální úpravu textu v pořádku, k citacím a bibliografickým odkazům nemohu mít výtky. Co se týče seznamu odborné literatury, tak autor zapracoval relevantní odbornou tuzemskou tak i zahraniční literaturu a judikaturu. Rozsah považuji za dostatečný k DP.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomovou práci považuji zajisté za přínosnou, a to ať již z pohledu samotné problematiky tak i z pohledu samotného obsahu. Jedná se o problematiku relativně novou a dynamickou, na kterou jen stěží legislativa bude držet krok. Nicméně DP osvětluje a definuje nové technologické metody, které jsou, resp. mohou být využívány v rámci BOZP a nejen BOZP. Autor nejen nabídl přehled současného stavu, ale i závěry a návrhy de lege ferenda, což považuji za přínosné.				
8.	Otázka položená k obhajobě:			
Mohl by autor uvést, zdali již existují návrhy Aktu o umělé inteligenci a případně zdali se ví, co bude obsahem? (pouze obecně).				

Závěr:

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci:	výborně

V Plzni, dne 10.5.2024

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.