

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Daniela Slezáková

Název diplomové práce: Nelegální práce

Konzultant diplomové práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Hlavním cílem diplomové práce je představit potencionálnímu čtenáři pojem nelegální práce a pojednat o tématice nelegální práce z řady hledisek, kterých se toto téma dotýká. Struktura práce pak náležitě kopíruje řešenou problematiku a je v souladu se zadáním práce. Kladně hodnotím též zaměření autorky již od počátku práce na danou oblast, kdy autorka oproti jiným závěrečným pracím nevěnuje pozornost obecné a základní úpravě pracovněprávních institutů, ale rovnou přechází k analýze pro nelegální práci důležitých pojmů s propojením právní úpravy.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> V práci je nejvíce zastoupená metoda analýzy, přičemž je doplněna i metodou deskriptivní. Oceňuji analýzu získaných statistik v závěru práce a propojení s konverzační analýzou v rámci pohovoru s pracovníkem OIP.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka ve své práci prokázala dobrou znalost právní úpravy týkající se nelegální práce a všech aspektů s tím spojených. Autorka neopomněla i poslední novelu vztahující se k legální definici nelegální práce a postihu za umožnění jejího výkonu. Současně autorka vhodně propojuje teoretickou část s částí praktickou, tj. kontrolou nelegální práce ze strany OIP a případných sankcí pro obě strany pracovního poměru Struktura a obsah práce značí dobrou znalost autorky probírané tematiky.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka správně uchopila téma napříč mnoha právními předpisy českého právního řádu, přičemž ve své práci adekvátně začlenila i českou judikaturu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka vhodně využívá domácí literaturu. Zahraniční zdroje téměř absentují.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce je předkládaná práce na dostačující úrovni a nenarušuje konformitu čtení. Jazyková vybavenost je na vysoké úrovni. Gramatické a pravopisné chyby se v práci nachází ojediněle. Text je logicky rozvržen, přičemž všechny části jsou čtivé a srozumitelné. Práce má více než požadovaný rozsah, seznam literatury je ve vztahu k danému tématu dostačující. Práci je nicméně nutné vytknout nekonzistentní a chybné citování užitých zdrojů, což hodnotu práce jako celku velmi snižuje. Dále se autorka nevyhnula užití již dle mého názoru překonaných označení některých relevantních právních předpisů, jakožto například „nový zákoník práce“, kdy autorka takto označuje zákoník práce z roku 2006.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Cíle, které si na počátku autorka stanovila, v této práci naplnila, přičemž přinesla ucelený pohled na probíranou tematiku. Autorka ve své práci prokázala své znalosti tématu, kdy je zřejmé, že se danou problematikou zabývala do hloubky. V závěru své práce pak náležitě zkonstatovala své poznatky a výsledky svého zkoumání. Negativem předložené práce ovšem zůstala výše zmíněná chyba v citacích užitých zdrojů, což je nutné odrazit do klasifikace samotné práce a je to zajisté velkou škodou. I přes tento nedostatek však stále práce obhajitelná zůstává.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ve své práci (str. 9) uvádíte, že u osob mladších 15 let je zapotřebí souhlasu zákonných rodičů, aby tyto osoby mohly vykonávat závislou práci. Za tímto si stojíte? 2. Hodnotila byste práci cizince (s duálním povolením), který při pandemické situaci vykonává práci z domova, tj. práci v místě odlišném od nahlášeného pracovního místa, jako výkon nelegální práce? Zdůvodněte. 			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhují klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 12. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.