



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil: Tomáš Janda

Název práce: Interpretace literárního díla s Janem Patočkou: *Kulhavý poutník* Josefa Čapka

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je představení a interpretace Čapkovy meditativní prózy *Kulhavý poutník* (1936), s ohledem na reflexi jejích filozofických aspektů v myšlení Jana Patočky. Cíl považuji za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po úvodním zařazení Čapkovy tvorby do kontextu uměleckého modernismu a nástinu dějinné situace, jejíž význam pro nasměrování Čapkovy myšlení autor zdůrazňuje, je výklad soustředěn na Čapkův pozdní esej a jeho reflexi. Tomáš Janda bere v potaz rozlišení filozofické práce a myslitelství z Patočkovy studie *Kulhavý poutník* Josef Čapek (ruší mě ovšem formulace typu: Patočka Čapkovy vyjádření „filozoficky vybarvil“, s. 9), také nosné motivy Čapkovy meditace jsou vybrány se zřetelem k Patočkovým úvahám. Při interpretaci motivů kulhavost, cesta, duše a Osoba autor prokazuje cit pro Čapkovu pojetí člověka. Je patrné, že četba *Kulhavého poutníka* „s Janem Patočkou“ tu neznamená nechat si Patočkovým myšlením pomoci – spíše jde o určité poměřování, s obhajitelným či alespoň obhajovaným výsledkem (srv. Čapkovu *Osoba jako člověkova „zvířecí“ stránka*, s. 22-25). Na čapkovský protiklad duše a Osoby je příhodně navázána reflexe jeho pojetí umění, poezie, a propojení této tematiky s Patočkovou studií *Spisovatel a jeho věc je, domnívám se, na místě*.

Autor využívá znalosti určitého okruhu Patočkových studií, má povědomí o literárněvědné reflexi Čapkovy díla, prózu *Kulhavý poutník* čte v kontextu Čapkovy pozdní literární tvorby. Poněkud navíc jsou do výkladu vplétány odkazy, odrážející osobní smýšlení a literární vkus (Henry Miller). Celkově jde o uznatelný, osobitý pohled na problematiku literárního odkazu Josefa Čapka.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je bez problémů, místy ovšem poněkud básnický („brunátný vliv politicko-společenského vývoje“, čapkovské „Quardini“ místo Romano Guardini...). Odkazování je v pořádku, chybou je řazení resumé před seznam použité literatury a začleňování kapitol jako motto a exodus.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce dává najevo dosti osobní vztah k tématu a kreativní notu. Ve výsledku to však nebrání věcnosti výkladu – přesvědčuje mě schopnost interpretovat významné motivy Čapkovy prózy a vyrovnávat se s podněty filozofického myšlení Jana Patočky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Úvaha o Čapkově těžkomyslnosti či melancholii, podaná v kap. 4.5, je podle mě dovětkem k rozboru „kulhavosti“ ve zkoumaném eseji. Proč ji pojednávat zvlášť?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum:

Podpis: