

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p align="center">PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Pavel Frývaldský, ThD.

Práci předložil(a): Veronika Kellnerová

Název práce: *Interpretace literárního díla s Janem Patočkou: Durychova Boží duha*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představit Durychovu novelu *Boží Duha* na základě literárně filosofické interpretace se zvláštním zřetelem k výkladu Jana Patočky. Autorka v první kapitole výborně prezentuje důrazy Patočkovy filosofie, zvláště jeho pohled na pohyb lidské existence, která v dějinném „otřesu“ může dojít k „průlomu“ k nové autentické existenci. Tato myšlenka je podle autorky přínosná v interpretaci Durychovy novely. Druhá kapitola je věnována dílu J. Durycha, důležitým literárním motivům toho katolického spisovatele a vzniku *Boží Duhy*. V třetí kapitole autorka shrnuje a hodnotí různé interpretace a recepce novely se zvláštní pozorností k Patočkovu výkladu. Myslím, že pro rozměr bakalářské práce by stačilo omezit téma pouze na Patočkovu interpretaci, na druhou stranu je takto jeho výklad vsazen do celkové odborné filosoficko-teologicko-literární debaty týkající se Durychovy novely. Práce nabízí zajímavé a velmi zdařilé srovnání různých interpretací literárního díla a poutavou reflexi dialogu mezi Patočkovou filosofií a Durychovým literárním uměním.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Je třeba ocenit výběr tématu, ve kterém se propojuje více hledisek: literární, filosofické, teologické a historické. Autorka je dokázala tvořivě propojit, takže se různé přístupy vzájemně obohacují. Pracuje se širokou znalostí sekundární literatury. Dokáže z ní vyzdvihnout důležité poznatky a s velkou vnímavostí je uvádí ve vzájemný dialog.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce se dobře čte, jazykový projev je výborný, analytické i syntetické části jsou zdařile vypracovány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Po formální a obsahové stránce je práce na vysoké úrovni, svým rozsahem a úrovní zpracováním by spíše byla vhodná jako diplomová práce. Téma je zajímavé a stále inspirativní: smíření (nejen česko-německé) na pozadí příběhu, ve kterém se setkává plodná polarita muže a ženy, nový počátek po bolestných osobních i dějinných tragédiích. Nesamozřejmá naděje, která má u Durycha náboženský, vertikální rozměr, je v Patočkově interpretaci charakteristikou „odemčené“ existence a jejího nového pohybu k autentickému lidství. Studentka Kellnerova velmi zdařile ukázala přínosný dialog, která vede filosofie s literárním dílem, které je však otevřeno i jiným interpretacím. Její přístup je citlivý a zdvořilý, možná by mohla vstoupit i do více kritické reflexe jak Durychova díla, tak jeho interpretací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč se někteří filosofové i teologové ve 20. století uchylují k interpretacím literárních děl?
2. Podařilo se Patočkovi vyhnout nebezpečí instrumentalizace Durychova díla k pouhému zdůraznění a obhájení vlastních filosofických pozic?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 24.5.2024

Podpis: Pavel Frývaldský