



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Martin Urban, Ph.D.

Práci předložil(a): Jana Vavříková

Název práce: Emancipace českých žen skrze vzdělání na přelomu 19. a 20. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem autorky práce bylo zmapovat složitou cestu českých žen za vzděláním (zejména vysokoškolským) a také demonstrovat, jak důležité bylo získat vzdělání v celkovém kontextu emancipačních snah. Jsem přesvědčen, že tento cíl se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Mohlo by se zdát, že autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila relativně snadné téma, avšak opak je pravdou. K tématu existuje nepřehledné množství literatury a dalších zdrojů, což může být na jednu stranu výhodou, ale v tomto případě tomu tak nebylo. Autorka musela prostudovat a dopodrobna se seznámit s celou řadou titulů, z nichž se jí podařilo vyselektovat ty podstatné a stěžejní. Stejně tak musela z informací obsažených v literatuře pečlivě filtrovat ty, které v práci využije. Proto je třeba ocenit, že neskouzla k banální kompilaci a že se jí podařilo vytvořit velmi dobrou syntézu v rámci relativně omezeného rozsahu bakalářské práce. Zkušenosti totiž ukazují, že sdělit to podstatné na omezeném prostoru (což se autorce povedlo) je daleko komplikovanější úkol, než sepsat jakési „všeobsažné veledílo“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální stránce práce nemám žádné výhrady. Jazykový projev je kultivovaný, citování a odkazování na literaturu je přiměřené. Vymezení a členění kapitol je rovněž logické a smysluplné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce mám velmi pozitivní. Kolegyně zpracovala svůj text velmi pečlivě a svědomitě. Jako vedoucí práce musím ocenit její zápal pro téma i perfekcionismus, s jakým k tvorbě textu přistupovala. Práce sice na poli bádání nepřináší nová zjištění (což se u bakalářských prací ani nepředpokládá), ale její záměr ukázat, jak bylo vzdělání pro emancipaci žen důležité, byl přiměřený bakalářské práci a navíc úspěšný. Jana Vavříková tedy přeložila velmi kvalitní a osobitý text, který doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci jste vycházela (mimo jiné) z děl Marie Bahenské a Mileny Lenderové. Liší se nějakým způsobem jejich přístup k tématu emancipace žen? Máte nějaké výhrady k jejich pracím, vidíte nějaké slabiny těchto děl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 23. května 2024

Podpis: