

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ</b> ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Jana Vavříková

**Název práce:** Emancipace českých žen skrze vzdělání na přelomu 19. a 20. století

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka si vytkla za cíl zmapovat cesty ke vzdělání pro české ženy na přelomu 19. a 20. století. Cíl práce považuji za splněný, autorce se dle mého názoru podařilo představit, samozřejmě na bakalářské úrovni, zadané téma a předložit smysluplný text.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Z povahy práce se jednalo o deskriptivní text, vystavěný na zvolených zdrojích, které byly v práci použity. Jednalo se o odbornou literaturu a o elektronické zdroje. Text samotný byl pojat konvenčním způsobem, což však nesnižuje jeho kvalitu, většina bakalářských prací jen pojata spíše tradičně, tedy bez zásadního autorova vkladu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

K formální stránce mám jednu připomínku, domnívám se, že při prvním citování se uvádí i místo a rok vydání např. monografie, což autorka nedělala. Jinak odkazy a citace jsou v pořádku, tedy, autorka správně odkazuje na použité zdroje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní, kladně hodnotím kvalitní zpracování zvoleného tématu, při čtení práce jsem narazil na občasně nepřesnosti, např. na s. 25 má být Božena Víková-Kunětická jako první předválečná poslankyně na Českém zemském sněmu, a ne Božena Vítková-Kunětická. Na závěr mohu konstatovat, že Jana Vavříková předložila kvalitní a hajitelnou bakalářskou práci, jejíž obsahová i formální úroveň splňují nároky kladené na tento typ prací. Jako negativum vnímám poněkud zmatený bibliografický záznam v odkazech.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Přibližte komisi osobnost Milady Paulové

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře

Datum: 17. května 2024

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, positioned to the right of the 'Podpis:' label.