

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: MIKEŠOVÁ Natálie
Studijní obor/zaměření: Projektové řízení
Téma bakalářské práce: Role a spolupráce v projektovém týmu

Hodnotitel – oponent: Ing. Monika Kristl Volfová
Podnik – firma: Západočeská univerzita v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka dostatečně popsala úvod do své práce, avšak přijde mi trochu zmatečné, že definovala několik cílů práce, nejprve obecný, poté popisuje strukturu práce a pak dodává další cíle. Přišlo by mi logičtější zde zmínit pouze ten jeden hlavní. Teoretická část je strukturována velmi pěkně, ale strana 7 až 12 je celá pouze z jednoho jediného zdroje, což považuji za naprosto nedostačující. Rozumím zmíněnému důvodu, že je to nová knížka, která obsahuje aktuální informace, ale takových knížek je určitě více a práce by měla být porovnáním informací z různých zdrojů. Zbytek kapitoly 1 a 2 využívá taktéž převážně tuto knihu, občas se zde objeví i jiný zdroj. Kapitola 3 má prvních pár stran opět jako výpis pouze z jednoho zdroje. Obsahově je teoretická část ale v pořádku a kvalitní. Začátek praktické části věnovala autorka popsání zvolených výzkumných metod a dále popsala vybranou společnost. Rozhovor i dotazníkové šetření je popsáno kvalitně včetně shrnutí výsledků. Oceňuji srovnání dvou metod a zároveň hypotézy a výzkumné otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) Nemyslíte si, že odpovědi respondentů mohou být zkreslené, protože nejsou anonymní a tudíž si nikdo nechce dělat zbytečně problémy? Respektive myslíte si, že by se odpovědi lišily v případě, že by toto šetření bylo anonymní?

2) Z jakého důvodu jste u otázky "Co Vás motivuje ke spolupráci s týmem?" povolila jen jednu odpověď? Nemyslíte si, že pokud by byla možnost více odpovědí, třeba by se tam i ta peněžní motivace objevila?

V Plzni, dne 5.5.2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.