

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Kittlerová

Název práce: Profesionalita sociálního pracovníka

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** V předkládané bakalářské práci se autorka zabývá problematikou subjektivního vnímání vlastní profesionality sociálních pracovníků. Autorka v úvodu práce explicitně formuluje cíl práce: „...prostřednictvím výzkumu získat hlubší poznatky o postoji sociálního pracovníka k vlastní profesionalitě, případně identifikovat nedostatky nebo potřeby ve vzdělávání a podpoře profesního rozvoje sociálních pracovníků...“ a též cíl poznávací v podobě jasně a srozumitelně formulované hlavní výzkumné otázky: „*Jaké postoje mají sociální pracovníci k vlastní profesionalitě?*“. Cíl práce, respektive výzkumnou otázku považuji za oborově relevantní a vzhledem k stále probíhajícím debatám o profesionalitě sociální práce i za aktuální téma.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka práci členění na teoretickou a praktickou část. Obsah teoretické části plně koresponduje s pojmy použitými v rámci výzkumné otázky, díky čemuž autorka svou výzkumnou otázku plně ukotvuje v relevantních zdrojích (včetně zahraničních). K dokonalosti práce z mého pohledu schází hlubší a explicitněji vyjádřené propojení textu teoretické části s kontextem výzkumu autorky. Následně se autorka věnuje jasně formulovanému vymezení metodologie, kde i za opory v literatuře srozumitelně konstatuje svůj výzkumný postup a formulaci dílčích výzkumných otázek. Poté autorka provádí interpretaci své kvalitativní analýzy. Postup autorky, kdy obvykle popisuje zjištění a následně dokládá příslušným segmentem rozhovoru, považuji za legitimní, ovšem k větší čtivosti textu by z mého pohledu prospěl narativnější přístup, kdy by byla analýza segmentů dat více provázána s uvedenými segmenty. Autorka se místy odchyluje od své výzkumné otázky, kdy se věnuje nejen avizovanému tématu postoje k „vlastní profesionalitě“, ale též „obecnému vnímání profesionality“, což na některých místech vyvolává pocit jisté nesourodosti. Kromě toho jsou závěry možná až příliš rozvětvené a přehlednosti práce by prospělo je uvádět v obecnějších rovinách a podrobnější zjištění uvádět jako ilustrační. Nicméně je nutno podotknout, že postup autorky je jasný a odpovídá principům zkoumání kvalitativních dat. Autorka prokázala schopnost relevantním způsobem připravit výzkum (konceptualizaci i metodologii), realizovat výzkum, interpretovat data i vyvodit závěry – což je z mého pohledu u bakalářské práce to podstatné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce je práce velmi dobře zpracovaná a z mého pohledu plně odpovídá nárokům kladeným na závěrečné práce. Citace odpovídají citační normě a doporučenému citačnímu úzu časopisu Sociální práce, který studujícím doporučujeme v rámci integrity oboru dodržovat.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Přestože má práce na některých místech výše uvedené nedostatky, celkový dojem u mě převládá kladný. Práce je hezky zpracovaná, autorka přinejmenším částečně naplnila cíl práce a jednoznačně prokázala schopnost psát odborný text, pracovat s literaturou a realizovat výzkum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Zamýšlela jste se při analýze nad odlišnostmi postojů jednotlivých respondentů ve vztahu k charakteru jejich pracoviště?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Na základě výše uvedených předností i nedostatků navrhuji předkládanou bakalářskou práci hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: