

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Klára Bartoňová
Název diplomové práce: Lidská důstojnost jako esenciální ústavní princip
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.
Oponent diplomové práce: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.

I.

Kandidátka předložila diplomovou práci s tématem lidské důstojnosti jako esenciálního ústavního principu, jak je patrné z názvu diplomové práce. K tématu práce jako takovému nutno konstatovat, že se jedná o velice zajímavé aktuální téma, výběr tématu diplomové práce lze tedy vysoce kvitovat, byť současně se jedná o téma velmi náročné a složitěji uchopitelné.

K této práci nutno konstatovat, že předložená práce je předkládána opakovaně k obhajobě poté, co nebyla dne 24.1.2024 obhájena. Z odevzdání diplomové práce se stejným tématem je zřejmé, že kandidátka se rozhodla svoji práci přepracovat.

II.

Pokud jde o **úvod** diplomové práce. Úvod diplomové práce nastiňuje důvod výběru diplomové práce, ale také její cíl, jakož i metody, které kandidátka hodlá využít při sepisu své diplomové práce. Je třeba ocenit, že kandidátka vyhověla výtkám v tomto ohledu v rámci předchozího posudku k diplomové práci. Určitým nedostatkem je neodborné vyjadřování, či vyjadřování nepodloženému, když uvádí, že *Často se diskutuje o tom, co představuje porušení lidské důstojnosti a kdo má pravomoc toto rozhodnutí učinit*, aniž by odkázala na příklad nějaké takovéto diskuse.

První kapitola diplomové práce nese název *Pojem lidská důstojnost*. Tato kapitola je svojí kvalitou v zásadě akceptovatelná, kandidátka rozebírá jednotlivé aspekty, teorie a členění lidské důstojnosti. Na škodě této kapitole je občasné neobratné či neodborné vyjadřování, jakož i delší přímé citační pasáže.

Druhá kapitola je nazvána *Exkurz do historického vývoje lidské důstojnosti*. Zde oponent trvá na námitce v rámci předchozího posudku, že historický vývoj nemá ve vztahu k tématu velkého smyslu. Kvalitou je tato kapitola akceptovatelná. Obdobně **kapitola pátá**, která také nemá velkého smyslu s ohledem jejího zpracování v rámci posuzované diplomové práce.

Třetí kapitola nese název *Právní úprava*. Kandidátka v úvodu hodnotí nejprve ústavní úpravu. Z hlediska hodnocení kandidátky ve smyslu Ústavy vzhledem k tématu je nutno namítnout, že hodnocení Ústavy v tomto ohledu je velmi stručné a v zásadě se omezuje jen na přímou citaci Preambule, v tomto ohledu by bylo zapotřebí využít dostupné literatury k výkladu dané problematiky. Hodnocení Listiny základních práv a svobod je nedostatečné, kandidátka nevyužívá relevantní zdroje ke zkoumané otázce.

Zde nutno připomenout, že kandidátka neodstranila námitku v předchozím posudku oponenta, která zněla následovně: *Ústavu však diplomantka v zásadě (a současně nepřípustně pro nedostatečnost) charakterizuje pouze úplnou citací její Preambule, to skutečně nelze akceptovat. Stejně nedostatečně se diplomantka věnuje Listině základních práv a svobod, když odkazuje pouze na jeden z komentářů k Listině, při popisu Ústavy ČR nepracuje diplomantka se žádným relevantním zdrojem.* Tuto skutečnost považuje oponent za problematickou, že kandidátka neodstranila takto závažné výtky. Obdobně nedostatečné jsou i následující části této kapitoly, byť s předchozími námitkami se snažila kandidátka vypořádat, ne však dle názoru oponenta dostatečně. Třetí kapitolu jako celek však oponent práce považuje za nedostatečně zpracovanou, o to hůře, že tato námitka padla již v předchozím posudku.

Čtvrtá kapitola je nazvána *Ochrana lidských práv v podústavních právních pramenech*. Za nedostatečné oponent považuje, pokud se při hodnocení úpravy v rámci občanského zákoníku omezuje kandidátka pouze na práci s textem právního předpisu a znovu opomíjí relevantní a široce dostupnou literaturu ke zkoumané otázce.

Závěr práce je svým zpracováním akceptovatelný.

Souhrnně je třeba konstatovat, že diplomantka neodstranila veškeré (resp. především ty zásadní) nedostatky, které byly vytknuty v předchozím posudku oponenta. Práce je na stále velice nízké úrovni.

III.

Pokud jde o požadavky na diplomovou práci, podle příslušné vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce (čl. VI, odst. 4) platí, že *Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam, kde je to účelné, se doporučuje pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení. Účelem diplomové práce je osvědčit, že diplomant je s to po absolutoriu působit jako odborník v oboru právo, že si osvojil příslušné teoretické znalosti, že je schopen je sám aplikovat a doplňovat.*

Současně, podle vyhlášky (čl. VI., odst. 4) platí, že *Vlastní text práce zpravidla nepřesahuje 80 stran textu, minimální přípustný rozsah je 50 stran textu za dodržení následujících parametrů: typ písma - Times New Roman; velikost písma – 12; řádkování - 1,5; nastavení okrajů: horní a dolní okraj - 2 cm, levý okraj - 4,5 cm, pravý okraj – 2,5 cm; odstavce odlišeny tabulátorem 1,25 cm a číslování od první strany vlastního textu.* Z textu práce je zřejmé, že kandidátka **nedodržela** formální náležitosti práce co do nastavení okrajů své diplomové práce.

Kandidátka ne vždy zcela důsledně dodržuje citační normu (např. cit. č. 22, 24, 65, 92, č. 117 a 118, či 155).

Z hlediska formálních nutno uvést, že diplomová práce vykazuje shodu ve výši 71% dle srovnání systému Theses, **jde však o druhé odevzdání přepracované práce**, jak bylo vysvětleno v úvodu tohoto posudku.

IV.

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě, pročez navrhuji hodnocení diplomové práce známkou **dobře**, **přičemž toto hodnocení předpokládá vysokou kvalitu obhajoby samé.**

V.

Otázky k obhajobě:

Vyjádřete se k lidské důstojnosti, zda se jedná o základní právo či svobodu, anebo o ústavní hodnotu a jaké to má konkrétní souvislosti. Jaký je rozdíl mezi základním právem či svobodou, právním principem a ústavní hodnotou v kontextu položené otázky? Vyhledejte k této otázce příslušnou judikatury i názory právní vědy.

**JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,
oponent diplomové práce**