

## Z á p i s

ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce  
na Fakultě ekonomické ZČU

Jméno a příjmení doktorandky: Ing. Eva JELÍNKOVÁ

datum konání: 25. 06. 2024

Téma DisP: Faktory adopce XR technologií do malých a středních podniků zpracovatelského průmyslu České republiky

Školitel-ka: doc. Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

### Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studentky školitelkou včetně přečtení jeho životopisu.

Poznámky: Představení komise představitelkami a představitelkou o představení doktorandky. Informovala o jejích pedagogických a výzkumných aktivitách a její práci v oboru. Vzhledem k tomu, že byla přítomna v představení její disertační práce k obhajobě. Proseba byla připravena a předložena. Postupně byly prezentovány všechny práce, výzkumné otázky, design výzkumu

- Následovalo 17 min. vystoupení doktorandky, ve kterém seznámila přítomné s obsahem disertační práce.
- Oponenti doc. Ing. Klára Antlová, Ph.D. a doc. Ing. Jaroslav Vrchota, Ph.D. seznámili komisi se svými posudky a položili otázky doktorandce.

Poznámky: Výzkumné otázky byly předloženy na základě disertační práce, pomocí které byla provedena výzkumná práce (7). Následně byly předloženy všechny práce. Ke všem otázkám byla prezentována v kontextu výzkumných otázek. Závěry disertační práce se orientovaly do prezentace práce. Zmínky byly k limitaci výzkumu a možnosti dalších výzkumných aktivit v tomto směru. Předpředání práce opentů ke zhodnocení disertační práce

Doktorandka odpovídala na dotazy oponentů:

Poznámky: doc. Antlová: Cíl je aktuální, výstup práce jsou podnětné pro řešení a praktické. Postup řešení je přehledný a dobře připravený. Výzkumné otázky byly zodpovězeny. Formulace otázky je bez problémů. Všechny prezentované informace byly jasně a stručně předloženy. Disertační práce byla předložena a byla předložena. doc. Vrchota: Práce je zpracována transparentně. Cíl práce byl doplněn na jednoznačné, závěry výzkumu jsou malými. Disertační práce doplněna k obhajobě. Z otázky byly položeny 2 otázky. Oponenti se shodli na spornosti a kvalitě odpovědí.

Otázky byly zodpovězeny: \*)

Ano

Ne

- V následné diskusi položili otázky tito členové komise:

prof. Fyška: Jaká je investiční a časová návratost rozvoje těchto prací?   
 doc. Hrozník: Byla zohledněna výinnost v oblasti metodik? Byla zohledněna korelace k špendentim, kteří již budou byli adaptováni?   
 doc. Vacek: Je třeba zohlednit zdej po zhromáždění problematiku?   
 doc. Křehovská: Lze konkrétně určit formu podpory ze strany státu?   
 doc. Auštra: Byli studenti faktori ne přiměřeně podpora učebnice či další zdroj?   
 doc. Šlechta: Proč byl zvolen daný model ve srovnání s ostatními? Byl zvolen nejlepší? Jak byly formy vybrány? Lze být adaptivní v rámci v průběhu času?   
 prof. Vacek: Zde je situace s tímto dokumentem?   
 Doktorandka odpovídala na dotazy:

Poznámky:

Otázky byly zodpovězeny: \*)

Ano

Ne

Veřejná část:

- Záznam z diskuse z veřejné části k obhajobě k disertační práci.

Stručný zápis:

V diskusi doktorandka položila odformující otázku a fundovanost v prezentované tématice

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

*za přítomnosti Jk učitel doc. Horáček.  
doc. Trautl - Pecháčekovi' vyhodnotili práci kandida  
pro letáček*

Úroveň DisP:

vyhovující

vyhovující s připomínkami

nevyhovující

- Komise na pokyn předsedy přistoupila k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: ..... 8

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: ..... 8

- odevzdáno hlasů: - kladných ..... 8

- záporných ..... 0

- neplatných ..... 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, že, **Ing. Eva Jelínková** obhájila - ~~neobhájila~~ \*)  
disertační práci a uděluje - ~~neuděluje~~ \*) jí akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním  
programu „**Ekonomika a management**“, ve studijním oboru „**Ekonomika a management**“.

Podpisy členů komise:

doc. Ing. Klára Antlová, Ph.D. (oponentka)

doc. Ing. Petr Hořejší, Ph.D.

doc. Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.

doc. Ing. Petr Řehoř, Ph.D.

doc. Ing. Jirí Vacek, Ph.D.

prof. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

doc. Ing. Jaroslav Vrchota, Ph.D. (oponent)

.....  
prof. Ing. Miroslav Žížka, Ph.D.  
předseda komise

V Plzni dne 25. 06. 2024

\*) vybrané hodnocení zakroužkujte