

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zánik trestnosti přestupku
Student/ka: Daniela Šimková
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 67 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) píše o různých otázkách přestupkového práva, a to převážně z materie hmotného práva – odpovědnosti za přestupky, využívá při tom i některé odkazy na úpravy v trestním právu. Diplomová práce odkazuje na použití literárních pramenů, a to především v podobě učebnic a pramenů, rezervy jsou při využívání dalších literárních pramenů, jako jsou časopisecké články, které by třeba diplomantce ukázaly i na některá sporná místa problematiky, na která se mohla zaměřit. Takto se jeví předložená práce jako dosti popisná, schází práce s primárními prameny – odpovídající vlastní analýza právní úpravy. Je škoda, že autorka odbíhá od tématu např. tak, že zařadila do práce nic nepřinášející kapitolu 3 „Správní delikty“ či 4 „Okolnosti vylučující protiprávnost“, když na místo toho se mohla a měla více a detailněji věnovat vlastnímu tématu zániku trestnosti.

To, že diplomantka na řadě míst práce pouze ocitovala nějaký text z literatury či judikatury, aniž by si uváděná tvrzení ověřila studiem pozitivní úpravy, se ukazuje např. na str. 16: zde s odkazem na starší literární pramen píše, že „v praxi se setkáváme ... s pořádkovou pokutou, jejíž účel přesahuje zajišťovací povahu a je spíše trestem“ – o jaký případ by se mělo od účinnosti přestupkového zákona č. 250/2016 Sb. jednat?!

Za chybu považuji, pokud na str. 41 při citaci ustanovení § 32 odst. 2 přestupkového zákona, tedy jednoho ze základních zákonných ustanovení, jemuž se měla v práci věnovat, nebere do úvahu novelu č. 417/2021 Sb., která uvedené ustanovení doplnila. Z jakého pramene tedy diplomantka vycházela?!

Z dalších připomínek vybírám:

- ke str. 25: není zachována jednotnost v označení citovaného zákona č. 250/2016 Sb. (přestupkový zákon x zákon o přestupcích);
- ke str. 29-31: autorka bez dalšího převzala dlouhý text z nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/19, aniž by to prokázalo její vlastní schopnost řešit zkoumanou problematiku;
- ke str. 33: práce opomíjí situace, kdy horní hranice sazby pokuty je stanovena jinak než konkrétní částkou;
- ke str. 42: není vhodné uvádět „... to říká ve své učebnici Vladimír Solnař“. Prof. Solnař zemřel v r. 1976, citovaná monografie vydaná jinými autory je až z r. 2003;
- ke str. 44: „hezký“ příklad na to, jak je důležité dodržovat správnou interpunkci. Autorka napsala „Pokud zemře fyzická osoba, podnikající odpovědnost za přestupek zaniká ...“. A zřejmě mělo být „Pokud zemře fyzická osoba podnikající, odpovědnost za přestupek zaniká ...“;
- ke str. 47: autorka neřeší více variant, které je třeba posoudit z hlediska možného přechodu odpovědnosti právnické osoby za přestupek: např. situace, kdy právním nástupcem právnické osoby je fyzická osoba, či situace, kdy má právnická osoba

nástupce, aniž zanikla. Pokud by autorka vycházela skutečně ze všech literárních pramenů, které v seznamu literatury uvádí, zjistila by, že se různí autoři v tomto odlišují;

- ke str. 49 a násl.: text o amnestii nebere do úvahy odlišnost zákonem založené amnestie ve věcech přestupků od ústavní úpravy amnestie vztahující se k trestným činům. Proč by nemohla být amnestie prezidenta podle § 104 přestupkového zákona směřována k individuálnímu případu?

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 31 %. Toto poměrně výrazná shoda je dána především tím, že studentka, podobně jako autoři dřívějších kvalifikačních prací na obdobné téma, často přebírají bez dalšího dlouhé texty z právní úpravy či z jiných literárních pramenů, bez vlastního přínosu k jejich interpretaci.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“, výsledné hodnocení bude záviset i na ústní obhajobě.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na problematiku:

- délka promlčecí doby u přestupků, za jejichž spáchání není stanovena horní hranice sazby pokuty konkrétní částkou,
- možnost využití institutu účinné lítosti v přestupkovém právu.

V Plzni dne 8. 12. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.